AN. LXXVIII SERIES VII FASC. II. AN. 1953

MONITOR ECCLESIASTICUS

Fundatus a. 1876 ab E.mo Card. Casimiro GENNARI
peculiari S. Sedis adprobatione continuatur

MODERANTIBUS

ARCADIO LARRAONA
Secretario S. C. De Religiosis

FLORENTIO ROMITA
A Studiis S. C. Concilii

ADIUVANTIBUS

ANTONELLI F., O. F. M., Relator. Gener. Sect. Hist. S. C. Rituum — BARTOCCETTI V., Subsecr. S. C. De Disciplina Sacramentorum — BENDER L., O. P., in Pont. Athenaeo *Angelicum* Professore Juris Canonici — BIDAGOR R., S. J., Cons. S. C. De Disciplina Sacramentorum — CAPPELLO F. M., S. J., Cons. S. C. Concilii — CASTELLANO M., O. P. S. C. S. Officii — DE ANGELIS S., Substit. S. Paenitentiariae Apostolicae — GUTIERREZ A., A Studiis S. C. De Religiosis — HERMAN Ae. S. J., Cons. S. C. Pro Ecclesia Orientali — INDELICATO S., Off. S. C. Rituum — LENTI PROF. J., Adv. S. Romanae Rotae — MAURO A., Add. Secr. Status — OESTERLE G., O. S. B., Cons. S. C. Pro Ecclesia Orientali — PAVENTI X., A Studiis S. C. De Propaganda Fide — ROMANI S., Subpromot. Fidei S. C. Rituum — ROMEO A., A Studiis S. C. De Semin. et Univers. Stud. — ZERBA C., Subsecr. S. C. De Disciplina Sacramentorum

Aliisque S. Romanae Curiae Officialibus, Consultoribus et Advocatis.

DESCLÉE & C[i] — EDITORES PONTIFICII

ROMAE (117) PIAZZA GRAZIOLI N. 4 — TEL. 64.395 — C. C. P. 1-4270

OFFICIUM REDACTIONIS ET ADMINISTRATIONIS - PIAZZA GRAZIOLI N, 4. TEL. 63.931

Periodico Trimestrale - *Sped. in Abb. Post.* - Gruppo IV

IMPRIMATUR

Sorae, 15 - VI - 1953.

† Blasius Musto
Episcopus Aquini, Sorae et Pontiscurvi

OMNIA IURA PROPRIETATIS VINDICABUNTUR

TIPOGRAFIA EDITRICE M. PISANI - ISOLA DEL LIRI

SUMMARIUM

ADNOTATIONES IN ACTA S. SEDIS

S. Congr. Consistorialis.

Insularum Philippinarum. - Decretum de conventibus episcoporum. 28 Iunii 1952. (Adn. G. OESTERLE) . . . . . Pag. 195

S. Congr. Concilii.

Epistula. Circa il prestito del materiale conservato negli archivi ecclesiastici in Italia. - 30 Dicembre 1952. (Adn. G. BATTELLI) » 205

S. Congr. Rituum.

Romana: 23/12/1952. Romana: 2/2/1953. (Adn. S. MATTEI) . . » 209

Acta Officiorum.

Pont. Comm. ad redigendum Codicem iuris canonici orientalis. Responsa ad proposita dubia. - 8 Ianuarii 1953. (Adn. AE. HERMAN, S. J.) . . . . . » 212

JURISPRUDENTIA SACRAE ROMANAE ROTAE ALIORUMQUE TRIBUNALIUM ECCLESIASTICORUM

Sacra Romana Rota.

Coram R. P. D. Arcturo WYNEN, *Ponente.* TAURINEN. *Nullitatis Matrimonii.* (*Disparitatis cultus*) d. 16 februarii 1952. . . . » 221

Tribunal Regionale Etruscum.

Nullitatis Matrimonii. (B. P.) (*Exclusionis boni Sacramenti*) - Sententia secundae instantiae. d. 31 Decembris 1951 . . . » 228

Tribunal Appellationis Bononiense.

Nullitatis Matrimonii (X. - Y.) - (*Impotentiae*). d. 31 Decembris 1952 » 240

STUDIA ET CONSULTATIONES

G. OESTERLE, O. S. B. Natus ab acatholicis. . . . . » 249

L. BENDER, O. P. Sponsi tenentur revelare impedimenta occulta (c. 1020) . . . . . » 253

F. ROMITA, Le origini della Sacra Congregazione del Concilio . » 259

JUS ECCLESIASTICUM

Italia.

LEGISLAZIONE

Legge 10 febbr. 1953, n. 59. Disposizioni per l'estensione agli enti stranieri delle agevolazioni tributarie a favore delle liberalità a scopo di beneficenza, istruzione ed educazione . . . » 299

Legge 24 febbr. 1953, n. 108. Estensione al personale ecclesiastico dei ruoli ausiliari e di riserva del trattamento di quiescenza previsto per gli ufficiali delle categorie in concedo dal R.B.L. 30.12.1937, n. 2411, convertito nella L. 17.5.1938, n. 886 . . » 299

GIURISPRUDENZA

Cassazione civile, Sez, Un. 6.8.1952, n. 2540. - Delibazione - Sentenza straniera che si basa su altra sentenza straniera. - Materia matrimoniale . . . . . Pag. 300
Cassazione civile, Sez. I°, 30.8.1952, n. 2792. - Delibazione - Sentenza straniera - Ordine pubblico italiano - Rappresentanza di incapace . . . . . » 300
Cassazione civile, Sez. Un. 11.10.1952, n. 3002. - Matrimonio - Trascrizione del matrimonio religioso - Impugnazione della trascrizione - Incapacità naturale di uno dei contraenti. . . » 300
Cassazione civile, Sez. II°, 18.12.1953, n. 3225 - Enfiteusi ecclesiastica a terza generazione - Interpretazione della clausola - Violazione di legge - Novelle giustinianee e materia di enfiteusi ecclesiastica . . . . . » 301
G. COSTANTINI. Concorso dello Stato nella costruzione di nuove chiese . . . . . » 302
F. SANTOSUOSSO. Ateismo e affidamento della prole. . . . » 306

Romania

s..r. De conditionibus religiosis in Romania . . . . . » 310

Status Foederatis Americae Septentrionalis.

E. McCARTHY. The Zorach case and the Church and State . . » 316

RECENSIONES

G. SIRI. *Corso di Teologia Dommatica*, 1, *La Rivelazione*. (F. CARPINO) » 321
I. KOLOGRIVOF. *Le Verbe de Vie*. (F. CARPINO) . . . . . » 321
P. PARENTE. *La Teologia*. (R. SPIAZZI) . . . . . » 322
PARENTE-PIOLANTI-GAROFALO. *Dizionario di Teologia Dommatica* (R. S.) . . . . . » 325
P. C. LANDUCCI. *Il mistero dell'anima umana*. (I. P.). . . . » 325
M. BENDISCIOLI. *La riforma protestante*. (I. P). . . . . » 326
P. PRINI. *Esistenzialismo*. (C. FABRO) . . . . . » 326
A. LANZA - P. PALAZZINI. *Teologia morale generale*. (R. S.) . . » 327
N. JUBANY. *El voto de castidad en la ordenación sagrada*. (E. BONET) » 328
P. A. D'AVACK. *Cause di nullità e di divorzio nel diritto matrimoniale canonico*. (V. BARTOCCETTI) . . . . . » 329
C. A. RECKERS. *De favore quo matrimonium gaudet in Iure Canonico*. (V. BARTOCCETTI) . . . . . » 331
S. CIPRIANI. *Instructio matrimonialis Rev.mi D,ni* DE RAUSCHER *Archiepiscopi Vindobonensis* (1853-1856). *Inquisitio historico-juridica*. (V. BARTOCCETTI) . . . . . » 335
S. DI FRANCESCO. *Il diritto alla nascita*. (I. P.) . . . . . » 338
G. A. NOBILE. *La nuova legge sull'enfiteusi*. (F. SANTOSUOSSO) . » 339
LATINITAS. *Commentarii Linguae Latinae excolendae quarto quoque mense ex Officina Libreria Vaticana prodeuntes*. (I. P.) . . » 340

DOCUMENTA

Pii PP. XII. Allocutio docentibus atque alumnis popularium scholarum ob conventum de adultorum institutione ex Italia Romae coadunatis, habita die 19 Martii mensis a. 1953. . . . » 343

CHRONICA

Acta Pii PP. XII. - Acta SS. Congregationum. (A. MAURO) . . » 350
Index Bibliographicus.

ADNOTATIONES
IN
ACTA SANCTÆ SEDIS

Digitized by the Internet Archive
in 2024

https://archive.org/details/monitor-ecclesiasticus_1953_78_2

ACTA SS. CONGREGATIONUM

SACRA CONGREGATIO CONSISTORIALIS

I

INSULARUM PHILIPPINARUM

DECRETUM

DE CONVENTIBUS EPISCOPORUM

« *Catholic Welfare Organization* »

Universae nationis Praesulum Conventibus ad rem catholicam provehendam constitutis, pluries iam labentibus annis Apostolica Sedes paterno favit obtutu.

Naturalis rerum evolutio et immane, nuper gestum, bellum pleraque etiam in Insulis Philippinis peperit problemata, vel urbis, vel dioecesis, imo et regionis ambitum transgredientia, quibus, cotidie ingruentibus, ut collatis sententiis conspiratisque viribus aptiore occurreretur modo, universi ibi Praesules Ordinarii constituti, iam ab tidie ingruentibus, ut collatis conspiratisque viribus aptiore occurreretur modo, universi ibi Praesules Ordinarii constituti, iam ab anno 1945, auctore Exc. P. D. Gulielmo Piani, Delegato Apostolico, Conventum inierunt « Catholic Welfare Organization » nuncupatum.

Cum vero Exc. P. D. Aegidius Vagnozzi, Archiepiscopus titularis Myrensis et ibidem Nuntius Apastolicus, nuper postulasset ut modo condita ad eiusdem Conventus regimen quaedam Statuta Apostolica Sedes adprobaret Ss.mus D. N. Pius Divina Providentia PP. XII, de consilio Eminentissimorum Patrum Cardinalium Negotiis Consistorialibus praepositorum, salutare coniuctorum laborum effectus in bonum animarum exoptans, praesenti Decreto ea rata et probare benigne dignatus est, prout infra referuntur (*omissis*).

Praesentis Decreti exsecutionem horumque Statutorum observantiam Sanctitas Sua in Insulis Philippinis Legato demandare dignata est.

Datum Romae, ex Aedibus S. C. Consistorialis, die 28 Iunii 1952.

+ Fr. A. I. Card. Piazza, Ep. Sabinen. et Mandelen., *a Secretis*

L. + S.

Iosephus Ferretto, *Adsessor*

(*A.A.S.* vol. 45, pag. 247).

ADNOTATIONES [1]

Canon 292 sapientissime statuit: « § 1. Nisi aliter pro peculiaribus locis a Sede Apostolica provisum fuerit, Metropolita, eoque deficiente, antiquior e Suffraganeis ad normam Can. 284, curet ut Ordinarii locorum, saltem quinto quoque anno, stato tempore apud Metropolitam aliumve Episcopum comprovincialem conveniant, ut, collatis consiliis, videant quaenam in dioecesibus agenda sint ut bonum religionis promoveatur, eaque praeparent de quibus in futuro Concilio provinciali erit agendum.

§ 2. Etiam Episcopi aliique de quibus in can. 285, una cum aliis Ordinariis convocari et convenire debent.

§ 3. Iidem Ordinarii congregati sedem proximi conventus designent ».

Qui Conventus, qui in can. 250 § 4. Episcoporum coetus seu conferentiae vocantur, pertinent vi eiusdem canonis ad competentiam S.C.C. [2]. Iam multum tempus ante Codicem huiusmodi uniones Episcoporum fuerunt in usu, sive agebatur de Episcopis alicuius provinciae aut regionis sive alicuius nationis. Sed hi Conventus, utpote mere occasionales, nondum habuerunt characterem stabilem; convocatio enim facta est ratione alicuius eventus extraordinarii aut eversarum rerum publicarum. Quae a. 1848 facta eversio in Europa ansam dedit pluribus Conventibus Episcoporum v. g. provinciae Colonien. 10-13 maii 1848 [3] provinciae Salisburgen. 31 aug. - 10 sept. 1848 [4]. Conventus interpellat Diaetam Imperii hisce verbis: nova periodus pro populis Austriae initium sumpsit: tessera est libertas, scutum autem — ut habeatur in futuro successus —

---

[1] Dictionnaire canonique, vol. I. v. Assemblées des Evêques. S. C. Ep. et Reg. loquitur etiam de « Collationibus ».

[2] hic non est sermo de illis Episcoporum conventibus, iu quibus ipsi tamquam vasalli ut ordo primus una cum ordine secundo seu nobilibus (= duo ordines privilegiati) et ordine tertio res temporales tractabant. Sed Episcopi quandoque tali occasione favorabili usi sunt ad discutiendas quaestiones ecclesiasticas in propriis conferentiis. Exemplum est Gallia ; cf. Dictionnaire l. c. 1168 « Assemblées des Etats provinciaux ».

[3] Collectio Lacensis vol. V. 941. Expresse notatus fuit connexus inter eversionem martii 1848 et convocationem episcoporum provinciae Colonien. Cursus et natura rerum secum ferent gravem, haud praevidendam, mutationem relationis Ecclesiae ad Statum. Episcopi postularunt libertatem pro praedicando verbo divino in ecclesia, in scholis inferioribus et superioribus, libertatem in excolendo clero, in acquisitione et administratione bonorum ecclesiasticorum, in exercenda disciplina ecclesiastica, in jurisdictione circa matrimonia. Quaestio mota fuit de Concilio nationali aut saltem Synodo nationali convocanda ; cui ideae non favit S. Sedes. ;

[4] l. c. 1318.

iustitia; provincia Goritien pro regno Illyriae [5] (17 dec. 1848). Summa huius Conventus: Regimen Imperii mutatum; consequenter mutanda relatio ad Statum. Sequitur Conferentia omnium Episcoporum Hiberniae Dublini 19 maii 1854 [6], quae sese occupavit de rebus politicis a clero tractandis et de eligendis deputatis in coetum legumlatorum publicum probis et religionis catholicae minime hostibus. Tandem Conventus Episcoporum provinciae Baltimoren. 5 jun. 1860 [7]. Specialis momenti pro convocandis Episcopis ad conventus facta est conferentia Episcoporum Germaniae Herbipoli mense oct. et nov. 1848. Celeberrimus archiepiscopus Coloniensis Ioannes de Geissel sub data 25 sept. 1848 conventum omnium Episcoporum Germaniae declaravit desideratum et necessarium [8]. Qualem laborem Episcopi superaverint, demonstrant triginta sex Sessiones [9]. Qualem impetum saluberrimum Conventus Herbipolensis dederit, demonstrant subsequentes Conventus Episcoporum. Nominasse sufficiat conventum Coloniensis Provinciae Episcoporum 6-9 mart. 1849 [10]; conventum Colonien. a. 1850 [11]; conventus Episcoporum Bavariae Frisingen. 1-20 oct. 1850 [12]. Sub forma memorialis libelli ad regem Bavariae missi postulata Episcoporum copiosissime expressa sunt; conventus Bambergensis mense iulio 1864 Episcoporum Bavariae [13] sese occupat cum tendentia quorundam virorum disciplinam scholarum eripiendi manibus Ecclesiae; conventus Episcoporum Bavariae Passavien. die 18 et 19 jul. 1865 [14]. Conventus tangit quaestionem de docenda in scholis superioribus *historia*, quae non est materia indifferens pro auditoribus; nam semper habedi-

---

[5] l. c. 1323.

[6] l. c. vol. III. 853.

[7] l. c. 1203; litterae tangunt sic dictam « Quaestionem Romanam ». cf. Lexicon für Theologie und Kirche, vol. II. v. Bischofskonferenz.

[8] Collectio Lacensis vol. V. 946-958.

[9] l. c. 962-988. In Epistola Episcoporum ad Pium IX de 12 nov. 1948 (l. c. 988-990) exprimitur propositum convocandi iuxta praeceptum Concilii Trldentini non solum synodos dioecesanas, sed etiam provinciales, ut cum consuetudine ecclesiastica *convenirent*. Pius IX e Caieta 17 maii 1849 respondit commendavitque synodos provinciales, e quibus magnus fructus procedit. Acta Conventus Herbipolen. 1. c. 1000-1132; Conventus Herbipolen. excitavit Episcopos Austriae ad similem Conferentiam convocandam (l. c. 1144).

[10] l. c. 1144-1160. A col. 1144 usque 1160 habetur Instantia Episcoporum ad novam Constitutionem Borussiae de 5 dec. 1848.

[11] l. c. 1162, ubi clare indicatur, qua mente Episcopi iuramentum de nova Constitutione observanda deponunt: salvis Ecclesiae iuribus, salvis episcoporum obligationibus in Ecclesiam.

[12] l. c. 1161-1189.

[13] l. c. 1189-1198.

[14] l. c. 1201-1204.

tur differentia inter catholicum et non catholicum modum docendi historiam. Conventus Episcoporum Provinciae Rheni Superioris Friburgensis a. 1851 [15]. Ex anno 1867 Germaniae Episcopi, exceptis illis Bavariae, *singulis* annis Fuldae ad sepulcrum S. Bonifacii conventum celebrarunt. Ultimis temporibus Episcopi Bavariae, qui Frisingae conveninut, Delegatos ad Fuldensem conventum miserunt [16]; anno 1869 mense septembri omnes Germaniae Episcopi Fuldae convenerunt [17]. In epistola pastorali ad subditos evolvitur quaestio de Concilio Vaticano et refutantur obiectiones falsae contra Concilium prolatae.

In Italia ex a. 1849 in pluribus provinciis ecclesiasticis aut territoriis determinatis conventus Episcoporum celebrati sunt, imprimis in Umbria. Anno 1849 diebus 23. 24. 25 maii post eversas in Italia respublicas in loco Groppello, ubi archiepiscopus rusticationis causa degebat, episcopi provinciae Mediolanen. conventum habuerunt [18]. Archiepiscopus dimittendo cum gratitudine suffraganeos fuit « *ripetendo* l'invito a tutti e ciascuno di rinnovare al più presto possibile colle circostanze del tempo *somiglianti riunioni* » [19]. De facto iam anno sequenti, sc. 1850 mense nov. alter Conventus episcoporum provinciae Mediolanen. celebratus fuit [20]. Ex hoc conventu notanda est epistola ad Imperatorem cum protestatione contra « placito regio » pro Actis episcopalibus [21]. In epistola ad parochos et clerum [22] Episcopi lamentantur fortiter, quod « i nemici della

---

[15] l. c. 1203-1216.

[16] Pius IX in Litteris Apostolicis « Maximae quidem » 18 aug. 1864 ad Episcopos Bavariae missis summopere probavit « consilium a Vobis susceptum habendi *quotannis* inter Vos congressus » (l. c. 1200; Acta Pii IX Pars I. vol. III. p. 674 ssg.).

[17] l. c. 1215.

[18] l. c. vol. VI. 699-726 cum Allegatis. Sub data 28 febr. 1849 comes Montecuccoli, Commissarius Imperialis Plenipotenziarius archiep. Mediolanen. epistolam direxerat huius tenoris: « essendo probabile che all'epoca dell' organizzazione da darsi alle provinvie Lombarde-Venete venga discussa la domanda, se convenga o meno di sopprimere l' ordine dei Gesuiti e Redentoristi nelle provincie suddette » (l. c. 720). Episcopi mense apr. 1849 absolute contra suppressionem se pronuntiaverunt cantantes summa utriusque Religionis merita (l. c. 720 sg.).

[19] l. c. 719.

[20] l. c. 727.

[21] « mentre lo straniero invidia la sorte de' cattolici vostri sudditi e va meritamente magnificando la libertà ridonata alla Chiesa in tutto l' impero Austriaco, noi siamo costretti a gemere in una dolorosa umiliazione vedendoci esclusi di fatto dal Sovrano beneficio e mantenuto il Clero nella condizione antica, se non anco peggiorata ».

[22] l. c. 735 sg. l. c. 737 sg. legitur epistola Episcoporum ad Viceregentem in Lombardia. Vivis coloribus illustrant facta, quibus dies festivi tum in civitatibus, specialiter Mediolani, tum ruri profanantur. In altera epistola (l. c. 738) tangitur sors illorum sacerdotum, qui ratione delictorum politicorum sunt incarcerati.

comun nostra Fede... seppero cogliere il tempo dei politici sconvolgimenti per introdurre in queste nostre provincie una moltitudine di bibbie corrotte, per insidiare alla buona fede dei semplici e tentare anche tra noi l'opera tenebrosa di corrompere la sana dottrina. E non lasciarono intentata alcun'arte, sia col lenocinio dei tipi e delle legature, sia colla modicità del prezzo per diffonderle a riuscire nel loro intento ». Eodem fere tempore, sc. mense nov. 1849 Spoleti decem et septem Episcopi Umbriae una cum Delegato ep. Civ. Castell. congregati erant. Ad instar Concilii regionalis in titulis sedecim doctrina et disciplina ecclesiastica proposita fuit [23].

Pius IX. manifestaverat « suo vivo desiderio che la riunione dei Vescovi delle Marche e della provincia Urbinate abbia luogo prima delle solennità pasquali ». Ideo Cardinalis de Angelis, archiep. et princeps Firmanus convocavit ad 24 febr. 1850 [24] in urbem Lauretanam episcopos « delle Marche e della provincia Urbinate ». In sex Sectionibus statuta erant « Decreta de Cleri saecularis disciplina ». Post haec Episcopi attentionem suam direxerunt in formationem et educationem futuri cleri [25], et in scholas publicas et privatas [26]. Eodem anno 1850 celebratus fuit Panormi Conventus Siciliae Episcoporum [27]. In domo exercitiorum ad S. Iacobum in Urticaria prope Pisas a die 5 maii usque ad 12 maii 1850 celebratus fuit Synodalis Conventus Episcoporum provinciae ecclesiasticae Pisanae [28]. Unum ex Potsulatis Episcoporum Neapolit. in Concilio Vaticano: congressiones quotannis habendae [29].

Leo XIII., qui ipse qua Episcopus Perusinus a. 1849 adfuit Conventui episcoporum Umbriae, instanter commendavit huiusmodi Conventus. Die 24 aug. 1889 a S. C. Ep. et Reg. edita est « Instructio de Collationibus quolibet anno ab Italis Episcopis in variis quae designantur regionibus habendis [30] ». Mens alta Leonis XIIII. sese

---

[23] l. c. 739-772. Conventus convocatus « benigna facultate et venia » Pii IX

[24] l. c. 773-810. Aderant 18 Episcopi et pro duobus aetate et morbo praepeditis duo Delegati.

[25] l. c. 789-795.

[26] l. c. 795-799; 802 sese occupat cum Religiosis; item 806 sg. Quae statuit can. 1349 § 1 C. I. C. de missionibus popularibus celebrandis singulis decenniis, iam hic Conventus statuerat, addendo singulis quinquenniis pias exercitationes ad instar missionum (l. c. 808).

[27] l. c. 809-826.

[28] l. c. 219-254. Agitur de *Concilio* Provinciali; item 257-282 de Synodo *Provinciali* Senensi; secutae sunt aliae Synodi Provinciales in Italia v. g. Venetiarum, Ravennaten., Urbinaten.

[29] l. c. vol. VII. 793.

[30] Acta Leonis XIII. v. IX. p. 184-190. Papa tenet huiusmodi Conventus uti praeparativos Synodi dioecesanae et Conciliorum Provincialium.

manifestat in Praefatione, quae ita sonat: « Alcuni Arcivescovi e Vescovi d'Italia hanno ossequiosamente rappresentato al Santo Padre quanto, a loro avviso, utile tornerebbe agli interessi di nostra santa religione l'uso nelle varie regioni della penisola delle *Conferenze Episcopali*, simili a quelle che nel 1849 erano tenute in parecchie provincie degli stati della Chiesa e nominatamente dall'episcopato dell'Umbria, di cui la medesima Santità Sua era allora illustre ornamento. Ed agguingevano che ove questo loro disegno meritevole apparisse di benevola considerazione, piacesse alla Santità Sua non solo di benedirlo, ma di disporre altresì il modo pratico di esecuzione.

Il Santo Padre, cui nulla è più a cuore quanto la mutua concorde intelligenza fra i sacri Pastori, non poteva non accogliere con singolare compiacenza una domanda sì conforme ai suoi propri desideri.

L'esempio citato e quello non meno eloquente fornitoci, in tempi eziandio difficilissimi, dall'episcopato di altre nazioni Lo confortavano naturalmente nello stesso pensiero ». Instructio assignat decem et septem regiones et desiderat talem conferentiam « almeno una volta l'anno ». In nn. III-V designatur Praeses, locus, materia tractanda in Collatione.

S. C. Cons. die 15 febr. 1919 edidit Decretum circa celebranda Concilia provincialia, regionalia, *coetus Episcoporum*, vulgo Conferenze cogendos vi can. 292 singulis quinquenniis [31]; decreto 23 mart. 1919 eadem S. C. pressius determinat regiones, quarum Episcopi ad Conferentias convenire debent et renovat mandatum Leonis XIII die 24 aug, 1889 circa *annualem coetum* Episcoporum [32].

Die 3 mart. 1891 Romanus Pontifex Episcopis Austriae misit Epistolam « In ipso summi Pontificatus [33], in qua illustrat acerrimam pugnam in Ecclesiam catholicam propriamque operam ad defendenda jura Ecclesiae: ipse commemorat deinde suas exhortationes ad Episcopos, quos Spiritus Sanctus posuit rectores Ecclesiae, inter quos laudandi sunt Austriae Episcopi, qui prudentia et assiduitate laborum student evellendis quibusvis malis. Deinde pergit Leo XIII: « Imo nuper perlibenter agnovimus, coniunctim a vobis epistilam

---

[31] A. A. S. vol. 11 p. 72).

[32] l. c. p. 175.

[33] l. c. vol. XI. p. 35-42. S. C. Ep. et Reg. 22 jul. 1898 edidit Instructionem pro Conferentiis Episcoporum Austriae. Singulis quinquenniis aut saepius, necessitate data, *omnes* Imperii Episcopi Vindobonae conveniant: septem praesules in Consilium Permanens adlecti conveniant bis quolibet anno: omnes Episcopi aut « provinciatim » aut « regionatim » *singulis annis* conveniant. Tandem obiectum harum Conferentiarum pressius determinatur. (Archiv für Katholisches Kirchenrecht vol. 80, 1900 p. 381-383).

ad fideles diocesium vestrarum fuisse datam, quae praeclaro Nobis argumento fuit consociatissimas esse voluntates vestras quum res est de rei catholicae rationibus tuendis. Verum ut firmius constet vigeatque in posterum haec concordia, vestraque studia et vires ad unum certumque finem eodem tramite intendant, nihil Nobis oportunius fore videtur, quam si quasdam inter ipsos congressiones quotannis Episcopi habeant, ex quibus ea ineatur tam efficax sentiendi agendique concordia ». Tandem materia copiosa in hisce Conventibus tractanda exponitur.

Eodem anno, sc. 25 junii 1891 Leo XIII direxit epistolam « Pastoralis vigilantiae » episcopis Lusitaniae commendans, « ut quotannis peculiares Episcoporum conventus agantur [34] ». Item misit epistolam « Litteris a Vobis » ad episcopos Brasiliae die 2 jul. 1894 [35]. Post allata pro necessitatibus Brasiliae allevandis remedia Leo XIII. commendat « episcopales conventus saepius iteratos ». Secretaria Status deinde die 1 maii 1900 publicavit Instructionem pro huiusmodi Collationibus. « Tertio quoque anno, crebrius etiam pro necessitate vel opportunitate, Episcopi omnes uniuscuisque ecclesiasticae provinciae conveniant [36].

Concludamus studium Leonis XIII. in favorem conventus Episcoporum cum Epistola encyclica « Constanti Hungarorum » 2 sept. 1893 [37]. Romanus Pontiefx deplorat graviora pericula, quae impendent avitae Hungarorum religioni indicatque haec pericula, quin praetereat remedia salubriter adhibenda; unum ex ipsis sequenti modo allegatur: « Cum vero ad firmandam concordiam, aeque ac ad actuosam catholicorum hominum solertiam excitandam, mire efficacem salutaremque vim habeant, uti experiendo patet, annui eorundem conventus, in quibus de re catholica, de piorum operum omnis generis incremento, Episcoporum ductu atque auspiciis, communia consilia conferuntur; ideo vehementer optamus ut ea naviter perficiantur, quae vosmet non multo ante, hac super re, opportune providisse cognovimus. Neque enim dubitamus, conventus eiusmodi;

---

[34] Acta Leonis XIII p. 207-215. Occasionem huius epistolae dedit Conventus illustris Bracarae Augustae nuper actus, qui laudem Romani Pontificis promeruit Leo XIII in epistola Encyclica « cum multa sint » de « animorum concordia inter Hispanos procuranda » alludit paucis verbis ad huiusmodi collationes episcoporum. (l. c. vol. III 170-180).

[35] l. c. vol. XIV p. 230-236.

[36] Archiv für Katholisches Kirchenrecht vol. 80, 1900 p. 766 sg.

[37] l. c. vol. XIII p. 268-280; cf. für Katholisches Kirchenrecht, vol. 93 (1913) p. 264: studium Leonis XIII. pro colendis Episcoporum Conferentiis.

Dictionnaire canonique l. c. 1175 loco 2 sept. scribit 11 sept. error provenit ex numero II positus in Actis ; dies secundus indicatur in Actis Leonis XIII l. c. p. 441.

si pone, qui ut aliis quoque in locis haberentur valde Nos auctores fuimus, rationibus vestris magnopere profuturos ».

Etiam Episcopi Statuum Unitorum Americae Septentrionalis celebrant singulis annis conferentiam nationalem in civitate Washington. Etiam Episcopi Galliae et Belgii huiusmodi Conventus celebrare consueverunt.

Tandem S. C. Cons. in Decreto « A remotissima » [38] cum Ordine servando in relatione de statu ecclesiarum statuit in n. 31: « si sit metropolitanus, an provinciale concilium aut saltem collationes seu *conferentias* episcopales habuerit et quoties ». S. C. Cons. in Edicto « Per Decretum a remotissima [39] 4 nov. 1918 censuit in n. 35 definendum: « Si sit Metropolitanus aut Conferentiarum episcopalium Praeses: an et quomodo Concilium et quando Conferentias convocaverit; quinam interfuerint; et quo fructu res cesserit. Cann. 283-292 ».

Quo fructu? Quae verba S. C. invitant ad illustrandum brevi stilo ex ipsis Documentis fructum horum Conventuum seu Conferentiarum. Splendide hunc fructum expresserunt Episcopi Conferentiae Mediolanen. a. 1849 declarantes: « si prova sensibilmente l'assistenza dello Spirito Santo ai Pastori congregati in suo nome [40] ». Iidem Episcopi invocant « l'esempio del generoso Episcopato germanico » et postulant ab Imperatore Austriae libertatem in exercitio religionis et liberam communicationem cum Capite Ecclesiae. Concedunt quidem: « l'essere stati Noi deboli e tardi all'Uffizio del domandare e dell'operare, siavi stimolo adesso di maggior alacrità nel concedere ». *Conventus* episcoporum invenit animum ad talem epistolam. Singuli quid? « deboli e tardi [41] ».

Episcopi Germaniae a. 1848 Herbipoli adunati: « communicatis invicem pro rerum locorumque diversitate variis experientiis et consiliis, arctiore mutuae caritatis vinculo iuncti, *fortiores* animis, eruditiores et accuratioribus cognitionibus ornati domum revertemur [42] ».

---

[38] A. A. S. vol. II p. 13 ssg. Fontes C. I. C. vol. V. n. 2064; Ordo servandus n. 2065.

[39] A. A. S. vol. IX. 487-503.

[40] Collectio Lacensis, vol. VI 719.

[41] l. c. 723 sg.; confer epistolam Conventus Pisani a. 1850 ad Magnum Etruriae Ducem (l. c. 245 sg.). Flavit in hisce Conventibus Spiritus Sanctus, ita ut Episcopi qua soli hucusque tepidi levaverunt vocem suam et loquebantur *cum fiducia* verbum Dei.

[42] l. c. vol. V 990. In epistola ad Pium IX: « quum in Germania adhuc episcoporum quisque solus agere et suis exiguis sese finibus contineret, non sine incommodo et dolore in hac sua solitudine non pauci mutuo Fratrum consilio, solatio

Summa cum libertate — « qua decet ministros Christi et successores Apostolorum » — Episcopi Bavariae a. 1850 Frisingae adunati in copiosissima epistola exposuerunt sua iustissima desideria. Cum vero rex a Conventu Frisingensi postulata quaedam concessisset, plura denegasset, Conventus Bambergen. a. 1864 et Passavien a. 1865 de novo institerunt postulatis concedendis [43].

Leo XIII. in hisce Conventibus alium fructum colligere studuit: « ab ipsis episcopis et praeeuntibus et cohortantibus multum certe navitatis et ardoris hauserunt catholici, ut conventus adsimiles pro nationibus vel provinciis locisve aliis cogerent et celebrarent; idque sane quam providenter factum [44] ».

Vis Conventus Iuridica

Conventus huiusmodi distinguuntur a Conciliis provincialibus, quibus inest uti personae iuridicae potestas legislativa [45]. Nihilominus Decreta condere possunt, quae vim legis *diocesanae* habent, si Ordinarius loci talia decreta uti legem dioecesanam promulgaverit. Alias haec decreta sunt Instructiones, Declarationes, explicationes doctrinales, regulae directivae, monita, commendationes iuxta diversitatem. Concentus Lauretanus a. 1850 haec ad rem: « quae omnia et singula... disposita, suasa, mandata, proposita, poenis sancita... ceteris Synodorum provincialium vel dioecesanarum, particularium statutorum, probatae consuetudinis, usuum, privilegiorum jure *prout hucusque* illaesis... superstite sibi facultate interpretandi, minuendi etc. uti Ordinariis suarum archidioecesium et dioecesium, ex discreto prudentiae temporumque iudicio [46] ». Sententiam supra indicatam de potestate *haud* legislativa huiusmodi Conventuum

---

et auxilio destituti vixerunt ». (l. c.) « Episcopos non decet dissociatos pugnare ». (l. c. 991).

[43] l. c. 1161-1189; 1201-1204. Iustissime Pius IX in ep. 20 febr. 1851 suam consolationem exprimere potuit de « concordissima animorum consensione et qua episcopali sollicitudine, sagacitate, prudentia, doctrina », (l. c. 1190); cf. ep. Pii IX. 18 aug. 1864 (l. c. 1198-1200).

[44] Acta Leonis XIII vol. 11 p. 38 (pro Austria); eandem mentem exhibet Leo XIII in ep. ad Episcopos Lusitaniae (l. c. p. 210).

[45] Can. 291; Epitome ed. 5. vol. I. n. 105; Naz, Traité de Droit canonique, vol. I. n. 93; Maroto, Institutiones I. C. vol. I. n. 186 ed. 3 et passim auctores.

[46] Coll. Lacen. vol. VI. 788.

tenent v. g. Beste [47]; Bouuaert-Simenon [48]; Cocchi [49]; Coronata [50]; Eichmann [51]; Ione [92]; Moersdorf [53]; Naz [54]; Perathoner [55].

Decretum

Primo iustissime notat Decretum summam sollicitudinem S. Sedis pro Conventibus Episcoporum universae cuiusdam nationis in ordine ad promovendam rem catholicam. Hucusque exposita satis ex una parte hanc S. Sedis indefessam curam ex tempore Pii IX usque ad nostra tempora illustrant, ex altera parte uberrimos fructus huius Instituti visibiliter exhibent. Unde non est mirandum, quod S. Sedes sub hac ratione suos attentos oculos ad Insulas Philippinas verterit, in quibus tum naturalis rerum evolutio tum immane bellum pleraque problemata peperit tum particularia pro singulis urbibus et dioecesibus tum generalia ad exteros. Quo ex motivo iam a. 1945 Delegatus Apostolicus Piani pro sua intelligentia et prudentia movit Episcopos, ut Conventum inirent « Catholic Welfare Organization ». Modernus Nuntius Apostolicus proposuit S. Sedi Statuta approbanda. Quam approbationem Pius Pp. XII« salutare coniunctorum laborum effectus in bonum animarum exoptans » benigne concedere dignatus est [56]. Ipsa Statuta tamen non fuerunt in *A.A.S.* promulgata.

D. G. Oesterle

---

[47] Introductio in Codicem, ed. 3 ad can. 292: « quae ibi pertractantur et decernuutur vim legis non habent, sed resolutiones et consilia practicae indolis manent ».

[48] Manuale I. C. ed. 2. n. 448.

[49] Commentarium in C. I. C. ed. 2. n. 224: « unusquisque autem ex Episcopis potest acta populo denuntiare et in forma legis promulgare ».

[50] Institutiones I. C. ed. 2 vol. I, n. 370.

[51] Lehrbuch des Kirchenrechts ed. 4 vol. I. p. 246.

[52] Gesetzbuch des Kanonischen Rechtes vol. I. p. 259.

[53] Lehrbuch des Kirchenrechts vol. I. ed. 6 p. 360.

[54] Traité de Droit canonique vol. I. p. 411: « Les décision des conférences épiscopales sont plutôt des directives pratiques que des lois proprement dites ».

[55] Das Kirchliche Gesetzbuch ed. 4. p. 161 cum notis historicis.

[56] videtur legendum: « salutares ».

SACRA CONGREGATIO CONCILII

EPISTULA

CIRCA IL PRESTITO DEL MATERIALE CONSERVATO NEGLI ARCHIVI ECCLESIASTICI IN ITALIA.

Roma, 30 Dicembre 1952

Eccellenza Reverendissima,

Non può mettersi in dubbio che i documenti, i manoscritti e le altre scritture d'interesse storico, conservati presso gli archivi e le biblioteche degli Enti ecclesiastici e religiosi, siano compresi tra gli oggetti di storia ed arte sacra, di cui alla Circolare di questa Sacra Congregazione del 24 Maggio 1939 (*Acta Apostolicae Sedis,* vol. XXXI, pag. 266), e quindi sottoposti alle disposizioni della medesima Circolare.

Riguardo, poi, ai prestiti di detti documenti, manoscritti e scritture, richiesti per scopo di studio da Enti o persone residenti in Roma, questa stessa Sacra Congregazione dispone che gli stessi documenti, manoscritti e scritture siano inviati in deposito temporaneo presso l'Archivio Segreto Vaticano, che offre tutte le possibili garanzie per una buona conservazione e per la debita sorveglianza durante lo studio, oltre la possibilità di fare eseguire fotografie con vari sistemi.

Invece per le richieste di prestito a scopo di studio da parte di Enti o di persone residenti fuori di Roma, questa Sacra Congregazione si riserva di esaminare le singole richieste, affinchè sia salvo il principio che i documenti, i manoscritti e le scritture siano depositate nell'archivio o nella biblioteca di Enti ecclesiastici o religiosi. Nel caso, poi, che nella sede richiesta nessun archivio o biblioteca ecclesiastica o religiosa fosse in condizione di assicurare il servizio per lo studio, questa Sacra Congregazione considererà la convenienza del deposito presso una pubblica biblioteca, che dia le necessarie garanzie.

Al riguardo giova pure ricordare che sono tuttora in vigore le proibizioni di estrarre libri, volute da fondatori o da donatori e stabilite dalla Santa Sede per molte biblioteche sotto pena di particolari sanzioni ecclesiastiche.

Voglia, pertanto, l'Eccellenza Vostra Reverendissima richiamare l'attenzione anche dei parroci, rettori di Chiese e preposti

agli altri Enti ecclesiastici e religiosi sopra le presenti disposizioni, nonchè sopra le precedenti di cui alla accennata Circolare di questa Sacra Congregazione del 24 Maggio 1939, invitandoli a curarne la regolare osservanza.

In tale intesa con particolare ossequio mi professo

dell' Eccellenza Vostra Rev.ma

aff.mo come fratello

✠ G. Card. Bruno, *Prefetto*

L. ✠ S.

F. Roberti, *Segretario*

(*A. A. S.* vol. 45, pag. 101-102)

ANNOTAZIONI

Tra le provvidenze emanate dalla S. Sede negli ultimi anni per assicurare la buona conservazione del patrimonio storico ed artistico tuttora posseduto dalle Chiese e dagli altri Enti ecclesiastici e religiosi, la presente lettera viene a chiarire alcuni punti che sembravano dubbi, e a stabilire norme pratiche per favorire gli studi ed in genere gli interessi della cultura, senza venir meno alle esigenze della diligente custodia.

1. Resta inteso che fra i cimeli e gli oggetti, per i quali sussiste l'obbligo di chiedere l'autorizzazione preventiva della S. C. del Concilio per inviarli ad Esposizioni o Mostre, sono compresi tutti gli scritti di notevole valore storico e culturale, cioè gli antichi documenti, i volumi degli archivi, i codici, le miniature, gli autografi di personaggi insigni, i manoscritti musicali, ecc. Ad essi si applicano le disposizioni stabilite dalla stessa S. C. in data 24 maggio 1939, allo scopo di assicurare le garanzie della custodia ed evitare al possibile danni e deterioramenti.

Si ritiene che, ove manchi il Delegato diocesano per gli Archivi, l'Ecc.mo Ordinario potrà inviare alla S. C. il parere di persone prudenti ed esperte.

2. Norme particolari vengono a regolare l'accoglimento delle richieste, che spesso sono presentate da Istituti scientifici o da privati per ottenere dalle Autorità Ecclesiastiche il prestito di documenti a scopo di studio o per farne oggetto di pubblicazione.

Lo studio dei documenti storici è stato costantemente favorito dalla Chiesa nella misura più generosa. Basti ricordare la somma liberalità che studiosi di ogni nazione trovano negli Archivi della S. Sede e nella Biblioteca Apostolica, e le lettere circolari inviate dalla Segreteria di Stato agli Ecc.mi Ordinari d'Italia in varie oc-

casioni, tra cui quella del 15 aprile 1925, che conferma e completa le precedenti del 30 settembre 1902 e del 12 dicembre 1907, per « la conservazione, il buon ordine e l'uso utile »... « della preziosa eredità di pergamene e carte, di libri manoscritti e stampati e di opere artistiche di ogni genere, che le nazioni più colte e più ricche ammirano con invidia » (pubblicata in *Enchiridion Clericorum*, Città del Vaticano, 1937, p. 612-23).

La sollecitudine per la conservazione e lo studio degli scritti, che costituiscono la testimonianza delle molteplici attività svolte dalla Chiesa nei secoli, non si limita ai grandi cimeli storici, ma giunge fino ai più modesti archivi parrocchiali: con lettera del 1° novembre 1942 (publicata in *Acta Ap. Sedis*, XXXIV, 1942, pp. 384-89) l'Em.mo Cardinale Bibliotecario ed Archivista di S.R.C. ordinava, « per augusto incarico » del S. Padre, il censimento degli Archivi Ecclesiastici d'Italia; ed anche in quell'occasione si riaffermava che lo scopo non era solo « di essere ed apparire possessori ed amministratori perfettamente coscienti, studiosi di mantenere... ciò che si ricevette in eredità dagli avi, quanto perchè si possa metterlo in valore con vantaggio ed onore della Chiesa e profitto della scienza ».

Nello stesso intendimento, per favorire gli studi e le ricerche scientifiche, lo stesso Eminentissimo rivolgeva nel novembre 1950 autorevoli consigli ai Custodi di Biblioteche, Archivi e Musei di proprietà ecclesiastica riguardo alla fotografia dei cimeli loro affidati (il testo dei « Consigli » si può avere presso la Biblioteca Vaticana).

Di fatto il progresso della tecnica fotografica, con la possibilità di eseguire buone riproduzioni di documenti con apparecchi di piccolo formato e a prezzo modesto, risolve oggi nella maggior parte dei casi le difficoltà di un lungo studio « in situ » e rende più rara la necessità dei prestiti.

Alcune volte però, in particolari circostanze, il prestito sembra giustificato: occorre allora seguire le norme di cautela fissate nella presente lettera. Tali norme sono ispirate dalla responsabilità per la conservazione degli archivi ecclesiastici, che in Italia, in seguito al Concordato, incombe interamente sulle Autorità Ecclesiastiche, essendo esclusi i nostri archivi dalla tutela e dalla vigilanza che lo Stato Italiano esercita sugli archivi pubblici e privati per la legge 22 dicembre 1939, n. 2006.

Pertanto la concessione del prestito dovrà essere autorizzata dalla S. C. con le stesse modalità stabilite per le Esposizioni e Mostre; ma se i documenti sono richiesti per essere studiati in Roma, essi dovranno essere inviati in deposito temporaneo presso l'Archivio Segreto Vaticano, che è il luogo più adatto per la sua stessa natura

e per i servizi di cui dispone; se poi il prestito è richiesto fuori di Roma, la S. C. deciderà di volta in volta quale Istituto debba essere scelto come sede del deposito, preferendo di massima un Ente ecclesiastico o religioso.

Un criterio analogo è stato già più volte adottato, con piena soddisfazione degli Enti interessati ed anche degli studiosi, per manoscritti ed incunaboli inviati in deposito presso la biblioteca Vaticana ed altre biblioteche ecclesiastiche.

In ogni caso, s'intende, è escluso il prestito a privati.

3. Un terzo punto richiama la lettera, su disposizioni che taluno in buona fede considera decadute. Spesso è accaduto nei secoli passati che per difendere archivi e biblioteche da eventuali spoliazioni, anche da parte di persone autorevoli, i Vescovi o direttamente la S. Sede emanassero solenni proibizioni di estrarre libri e documenti sotto pena di censure ecclesiastiche; altre volte una proibizione formale è stabilita dal fondatore e da donatori.

Tali proibizioni particolari, espresse con Bolle, Brevi o Decreti, devono considerarsi tuttora in pieno vigore, e di esse perciò dovrà tenersi conto prudentemente anche nel caso di prestiti.

Giulio Battelli
Archivista dell'Archivio Segreto Vaticano

SACRA RITUUM CONGREGATIO

I

ROMANA

Quamplurimi Sacrorum Italiae Antistites Sanctissimo Domino nostro Pio Papae XII enixas preces detulerunt ut, ad intelligentiam ac pietatem populi fovendam, in administratione Sacramenti Baptismatis tam parvulorum quam adultorum quaedam formulae vernacula lingua proferri valeant. His precibus Sacrorum Rituum Congregatio deferens, versionem in italicam linguam interrogationum ac responsionum in administratione Baptismatis praeparare sategit, quam Eidem Sanctissimo Domino nostro pro opportuna approbatione reventer subiecit.

Referente vero infrascripto Sacrae Rituum Congregationis Cardinali Pro Praefecto in audentia diei 9 Maii anno 1952, Sanctitas Sua interrogationes et responsionem praefatas, prouti in inferiori prostant exemplari, probavit easque adhiberi posse benigne indulsit; hac tamen conditione ut in editionibus Ritualis Romani textus latinus cum versione italica ponatur. Servatis de cetero servandis. Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Die 2 Februarii 1953.

\+ C. Card. MICARA, Ep. Velitern., *Pro-Praefectus*

L. + S.

† A. Carinci, Archiep. Seleuc., *Secretarius*

(*A.A.S.* vol. 45. pag. 194-195).

II

ROMANA

Sanctissimus Dominus noster Pius Divina Providentia Papa XII precibus quamplurimis Sibi porrectis libenter deferens, statuere benigne dignatus est ut invocationibus in fine Missae et in Benedictione Ss.mi Sacramenti recitandis, post verba: *Benedetta la Sua*

Santa e Immacolata Concezione, addatur: *Benedetta la Sua gloriosa Assunzione.*

Datum Romae die 23 Decembris 1952.

+ C. Card. Micara, Ep. Velitern., *Pro-Praefectus*

L. + S.

† A. Carinci, Archiep. Seleuc., *Secretarius*

ADNOTATIONES

Sacrae Rituum Congregationis decretum, quo Beatissimus Pater Italiae fidelibus indulsit partem activam habere in sacra Baptismatis liturgia vulgari idiomate ministri interrrogationibus respondendo, magno gaudio cunctos affecit. Quamplurimi enim Sacrorum Antistites Italiae de christifidelium sibi commissorum bono valde solliciti hanc facultatem expostularunt, quia supremam liturgiae gravitatem latino sermone expressam non omnes animadvertunt, ac praesertim patrini, qui nunc munus sibimetipsis demandatum, clarius firmiusque patrio sermone expressum intelligentes, majore alacritate perfuncturi sunt.

Ampliores concessiones praeteritis temporibus Germaniae, Austriae, Cecoslovachiae, Sloveniae, Ruteniae etc. dioecesibus, Galliaeque recenter, factae sunt, in quibus linguae vulgaris usus non in Bapitsmi tantum administratione circumscribitur, uti nunc apud nos, sed ultra citroque procedit. Non improbabile igitur timendum vulnus sic in sacra liturgia peractum dilatari posse! Pro certo enim habere debemus vulgarem linguam in sacram liturgia divisionem semper non unitatem operasse ac producturam fore, quia idiomatis unitas intime connectitur cum unitate Ecclesiae, et Ecclesia ipsa etiam unitate linguae notam habet supernationalitatis.

Jam a tertio saeculo lingua latina propria exstitit Ecclesiae Romanae, immo et in suis formulis liturgicis validum argumentum dogmaticum in controversiis praebuit, juxta illud: Lex orandi lex est credendi. Huiusmodi igitur in sacra liturgia vulgaris linguae substitutio saeculari linguae latinae Patrum, Theologorum, Doctorum, etc., valde timenda est tum propter saecularis praestigii amissionem, tum insuper propter damma unitati sacrae liturgiae.

* * *

Post dogmaticam definitione de corporea B. M. V. in caelum Assumptione, quam universi orbis christifideles laetanter excepe-runt, Beatissimus Pater, ut etiam in precibus post Missam sacrasque

functiones recitandas de hoc mysterio mentio fiat, benigne indulgere dignatus est. Ideoque post verba: « *Benedetta la sua Immacolata Concezione* » addenda est invocatio: « *Benedetta la sua gloriosa Assunzione* ».

Preces post Missam recitandas prius Pius Papa IX anno 1859 imperavit ad impetrandam Dei opem, quam tempora difficilia et aspera flagitabant, in templis omnibus Dictionis Pontificiae; eas Leo XIII S. Rituum Congregationis decreto diei 6 Januarii anno 1884 ut in posterum in omnibus tum Urbis tum catholici orbis Ecclesiis recitarentur praecepit. Constant tribus « Ave Maria » alternatim cum fidelibus dicendis, « Salve Regina » ac duobus Orationis: « Deus noster... » et « Sancte Michäel... ».

Beatus vero Pius X. die 7 Julii anno 1904 ut ter « Cor Jesu sacratissimum, miserere nobis » adderetur mandavit; tandem Benedictus XV die 24 Novembris 1915 praescripsit ut huiusmodi preces continuarentur, licet imperatae fuissent causis mere contingentibus; Pius autem XI Consistoriali allocutione diei 30 Junii 1930 post pacem Italiam inter et Apostolicam Sedem perfectam, jussit ut pro Russiae conversione continuarentur.

Heae preces in omnibus Missis privatis tantum ubicumque celebratis, flexis genibus in suppedaneo a sacerdote (decr. 3637, VIII) recitantur; ideoque vetantur in Missis cantatis licet sine ministris et in Missa conventuali (decr. 3697, VII). Omitti tamen possunt in Missis lectis quae peculiarem habent solemnitatem, uti Missa S. Cordis Jesu prima feria VI mensis, Missa Communionis generalis, Confirmationis, Ordinationis, Nuptiarum, etc, quando Missam immediate sequitur alia sacra functio, aut pium aliquod pietatis exercitium, uti absolutio super tumulum, benedictio SS. Sacramenti, triduum, octiduum, etc. (decr. 4305).

Praefatis dispositionibus Precum recitationem imperantibus non obstantibus, Ritus servandus in celebratione Missae (XII. 5, 6) habet et nunc: « Finito Evangelio Sancti Joannis, sacerdos, descendens ab altari, pro gratiarum actione dicit Antiphonam: « Trium puerorum... », cum reliquis, ut habetur in principio Missalis mentionem minime faciens ipsarum precum, quod clare indicat easdem proprias non esse liturgiae eucharisticae. Incongruum enim est alias preces recitare quando fidelibus dictum est: Ite Missa est! Curandum est igitur ut fideles activam partem habeant Sacrorum Mysteriorum celebrationi, et ubi maior huiusmodi participatio, ibi minor necessitas alias collectivas preces addendi.

Silverius Mattei
S. Rituum Congr. a Studiis

ACTA OFFICIORUM

PONTIFICIA COMMISSIO AD REDIGENDUM CODICEM IURIS CANONICI ORIENTALIS.

RESPONSA AD PROPOSITA DUBIA

I

LITTERAE APOSTOLICAE MOTU PROPRIO DATAE « CREBRAE ALLATAE SUNT » (XXII MENSE FEBRUARIO, ANNO MDCCCCXXXXIX). DE DISCIPLINA SACRAMENTI MATRIMONII.

CANONIS 85 INTERPRETATIO AUTHENTICA

D. I. — Utrum sacerdos, latini ritus, legitime assistens nuptiis inter partem catholicam orientalis ritus et partem acatholicam, sive baptizatam sive non baptizatam, servare debeat praescriptum canonis 1102 § 2 C.I.C., an praescriptum can. 85 Litterarum Apostolicarum « Crebrae allatae sunt ».

R. Affirmative ad primam partem; negative ad alteram.

D. II. — Utrum sacerdos, orientalis ritus, legitime assistens nuptiis inter partem catholicam latini ritus et partem acatholicam, sive baptizatam sive non baptizatam, servare debeat praescriptum canonis 1102 § 2 C.I.C., an praescriptum canonis 85 Litterarum Apostolicarum « Crebrae allatae sunt ».

R. Negative ad primam partem; affirmative ad alteram.

II

LITTERAE APOSTOLICAE MOTU PROPRIO DATAE « SOLLICITUDINEM NOSTRAM » (VI MENSE IANUARIO, ANNO MCML). DE IUDICIIS.

CANONIS 72 § 1 n. 6. INTERPRETATIO AUTHENTICA

D. I. — Utrum tribunal appellationis de quo in can. 72 § 1 n. 6 « a Patriarchis partium diversi ritus in causa » designandum, constituendum sit a Patriarchis in causa datis decretis pro singulis appellationis causis, an unico decreto pro omnibus.

R. Negative ad primam partem; affirmative ad alteram.

D. II. — An verba can. 72 § 1 n. 6 « a Patriarchis partium diversi ritus in causa » intelligenda sint de omnibus Patriarchis fidelium quorum Hierarchae, ad normam can. 39 § 1, convenerunt de unico tribunali constituendo.

R. Affirmative.

CANONIS 151 § 1 INTERPRETATIO AUTHENTICA

D. I. — An verba can. 151 § 1 « in quolibet suae eparchiae loco » ita intelligenda sint ut Episcopus possit, per se vel per alium, intra fines sui territorii, valide et licite actum potestatis iudicialis ponere etiam in locis quae sunt exclusivae iurisdictionis alius ritus, dummodo adsit expressus consensus Hierarchae praedictorum locorum.

R. Affirmative.

D. II. — Utrum interpretatio data in responsione ad I sit declarativa an extensiva.

R. Negative ad primam partem; affirmative ad secundam.

Datum Romae, die 8 m. Ianuarii a. 1953.

De speciali mandato Sanctissimi

M. Card. MASSIMI, *Praeses*

L. + S.

A. Coussa, Basilian. Aleppen., *a Secretis*

(*A.A.S.* vol. 45, pag. 104-105).

ADNOTATIONES

1

In Motu proprio « *Crebrae allatae sunt* » Summus Pontifex Pius XII, Hierarchiae Orientalis vota benigne excipiens id sibi proposuit, ut, sicut Ipse dicit « quoad fieri posset, ecclesiastica disciplina ad matrimonialia impedimenta et ad formam ineundi nuptialis foederis pertinens unius tenoris redderetur ». His verbis satis innuitur legis auctorem ex una parte curasse unificationem iuris orientalis et occidentalis, ex altera parte vero iustas huius studii unificationis limites admisisse. Non desunt enim quaestiones in quibus traditio et disciplina vigens Ecclesiae Orientalis sine damno

negligi non potuit. Hoc valet inter alia, sub certis aspectibus saltem, etiam de forma celebrationis matrimonii.

In Occidente ex celebri Decreto Concilii Tridentini « *Tametsi* » matrimonium ut valeret, — in locis ubi Decretum promulgatum erat — contrahendum erat coram parocho proprio et duobus testibus. In Decreto « *Ne temere* » postea haec innovatio principalis facta est — quae transiit in Codicem Iuris Canonici — loco parochi proprii ad validitatem foederis opus erat ut matrimonio assisteret parochus vel Ordinarius territorii in quo matrimonium celebrabatur. Benedictio sacerdotalis neque secundum Decretum « *Tametsi* », neque secundum Codicem Iuris Canonici requiritur ad validitatem. Diversimode disciplina matrimonialis in Oriente evoluta est. Ex remotis temporibus benedictionem matrimonialem ad validitatem connubii exigebant (an erronee aut iure non est huius loci investigare). Eadem haec persuasio invenitur apud dissidentes et apud catholicos orientales. Ut ex can. 85 novae legis apparet, legis lator vitare volens quae religiosum hominum spiritum debilitare possint, providensque ne inde errores nascantur, (cf. can. 1 Motu proprio « *Crebrae allatae sunt* ») traditioni antiquae orientali obviam venit et in dicto can. 85 inter condiciones validitatis matrimonii requirit « ritum sacrum » (§ 1), i. e. interventum « sacerdotis adsistentis ac benedicentis » (§ 2).

Propter magnam aestimationem quam de sanctitate matrimonii habebant, Orientales difficulter quoque admiserunt omissionem ritus ubi de connubio catholicum inter et dissidentem agebatur. SS. Romanae Congregationes initio aegre talem celebrationem ferebant. Decursu temporis vero, ubi cautiones ab Ecclesia praescriptae praestabantur, Summi Pontifices talem modum procedendi toleraverunt (cf. Instructionem S. Congregationis de Propaganda Fide, Ad Episcopos Rumaenos, a. 1858, *Collectanea S. C. de Prop. Fide*, t. I, n. 1154, p. 625; S. Officium, Instructio ad omnes Episcopos orientales, an. 1888, ibid. t. II,, p. 233, nn. 2 et 4). Grave enim periculum haberi solet, ne sponsi, negata benedictione catholica, sacerdotem dissidentem adeant, vel pars acatholica, se vinculo religioso non ligatam censens, data occasione a parte catholica discedat et novum matrimonium ineat. Ob has rationes in Motu proprio omissus est can. 1102, § 2, Cod. I. C. ubi de vetito sacri ritus, praecipue missae, in celebratione matrimonii mixti statuitur.

His dictis de diversitate considerandi et valutandi benedictionem matrimonii in nuptiis quae inter catholicum et acatholicum ineuntur, iam ad ipsa Dubia veniamus. Nituntur Dubia in eo quod habetur differentia ritus inter sacerdotem qui adsistit nuptiis, et fidelem catholicum qui matrimonium cum parte acatholica contrahit. In

priore Dubio sacerdos est ritus latini, fidelis ritus orientalis; in altero Dubio sacerdos est ritus orientalis et fidelis ritus latini. Breviter essentia dubii hac forma exprimi potest: in tali casu praevaletne ritus sacerdotis an ritus fidelis catholici? Maioris claritatis causa singula Dubia expendenda sunt. In priore Dubio quaeritur utrum sacerdos latini ritus assistens nuptiis inter partem catholicam orientalis ritus et partem acatholicam sive baptizatam sive non baptizatam, servare debeat praescriptum can. 1102 § 2 Codicis I. C., an praescriptum can. 85 Motu proprio « *Crebrae allatae sunt* ». Hae normae videntur contradictoriae, ut facile demonstrari potest: in can. 1102 § 2 dicitur « *omnes sacri ritus prohibentur* »; in can. 85 § 1 novae legis vero: Ea tantum matrimonia valida sunt quae *contrahuntur ritu sacro* ». Quid igitur eligendum? Primo aspectu forte ea sententia eligenda videtur quae tenet, ubi fidelis est ritus orientalis, servandam esse formam in lege « orientali » statutam, cum legis lator, necessitatem benedictionis introducens, id fecerit fidelium orientalium causa. Ex altera vero parte regula generalis iuris vult eum qui actum iurisdictionis vel similis potestatis exercet, secundum normas quibus ipse ligatur, procedere. Quam ob causam intelligitur Pontificiam Commissionem illam sententiam praeferendam iudicasse quae tenet « ritum sacerdotis qui legitime matrimonio assistit praevalere debere, utpote qui proprios actus iuridicos, in iis praesertim quae formam respiciunt, proprio iuri conformare debet » (Cf. A. Coussa, *De Matrimonio*, n. 10). Idcirco responsum est: (I) sacerdotem, latini ritus, legitime assistentem nuptiis inter partem catholicam orientalis ritus et partem acatholicam, sive baptizatam sive non baptizatam, servare debere praescriptum canonis 1102 § 2 C. I. C., non vero canonis 85 Litterarum Apostolicarum « *Crebrae allatae sunt* »; (II) sacerdotem vero, orientalis ritus, legitime assistentem nuptiis inter partem catholicam latini ritus et partem acatholicam, sive baptizatam sive non baptizatam, servare debere praescriptum canonis 85 Litterarum Apostolicarum « *Crebrae allatae sunt* », non vero canonis 1102 § 2 C. I. C.

Aliqua vero hic accuratius explicari possunt. Inter ius latinum et ius orientale, quod ad benedictionem matrimonialem attinet, duplex habetur oppositio. Primo benedictio ut pars formae substantialis matrimonii considerari potest seu ut actus ad validitatem matrimonii necessarius, etiam si in solo signo crucis consistit: in iure orientali haec benedictio praescripta est tamquam condicio validitatis matrimonii, in iure latino ad validitatem matrimonii quod attinet, nullius est momenti. Secundo benedictio ut actus liturgicus, sub respectu iuris accidentalis, in libris liturgicis ample explicatus respicitur. In iure latino haec benedictio de se prohibe-

tur in matrimoniis mixtis — salvis certis mitigationibus —, in iure orientali haec prohibitio non existit. Hoc vero notetur oportet: in iure orientali non actu positivo praescribitur ut haec benedictio in matrimoniis adhibeatur; sed vetitum, quod in iure latino viget, non habetur. Verum sane est in canone 91 (Motu proprio) ita dici: « Extra casum necessitatis, in matrimonii celebratione serventur ritus et caeremoniae in libris liturgicis ab Ecclesia probatis praescriptae aut legitimis consuetudinibus receptae. « Hic igitur modo valde generali praescribitur ritus liturgicus receptus; sed consideratur casus ordinarius, in quo nupturientes vel saltem pars catholica pertinet ad ritum orientalem, non casus extraordinarius in quo pars catholica est ritus latini et tamen celebratio matrimonii mixti ritu orientali perficitur. Neque proinde in hoc canone difficultatum ratio habetur quae interdum oriri possunt in tali casu extraordinario; v. g. grave scandalum facile in certis regionibus latinis nasci potest, si caeremoniis liturgicis in mixtis nuptiis sacerdotibus latinis interdictis, sacerdos ritus orientalis matrimonio inter fidelem latinum et partem acatholicam in missa sollemnem benedictionem conferat. Sed etiam ubi non de scandalo fidelium, sed de caerimoniis insuetis et ingratis agitur, v. g. de coronis metallicis in processione solemni ferendis, non insistendum videtur ut omnia in libris liturgicis praescripta necessario perficiantur, praecipue ubi de ritibus agitur qui a partibus perficiendi sunt. In his casibus sacerdotes orientales sine dubio rationem habere debent difficultatum quae ex diversitate ritus oriuntur, etiamsi non explicitae normae de eis statutae sint.

II

Peculiare est Ecclesiae Orientali quod pluribus ritibus componitur et in uno eodemque territorio plures diversi ritus Hierarchae iurisdictionem exercent. Cum autem de se singulae eparchiae diversorum rituum proprio tribunali et propriis administris munitae sint oportet, facile perspicitur ex hac multiplicatione non levem oriri sive personarum sive virium distractionem. Il vel magis urget quod multae ex his eparchiis fidelium numero non superant paroecias latinas mediae magnitudinis. Ut huic statui rerum remedium afferret, Sedes Apostolica, experientia tam in aliqua parte facta [1], probe sciens hac ratione non solum viris parci sed etiam pauciores illos iudices et administros melius praeparari posse, in can. 39 § 1, Motu

[1] Cf. Jh. Kouchakji, Une expérience en cours - Le Tribunal interrituel d'Alep, Proche-Orient chrétien, t. 3 (1953) p. 44-51.

proprio « *Sollicitudinem Nostram* » die 6 Ianuarii 1950 promulgato statuit: « Locorum Hierarchae iurisdictionem in eodem territorio intra patriarchatus obtinentes convenire inter se possunt de constituendo tribunali unico quod causas sive contentiosas sive criminales fidelium cuiusvis ritus alicui ex iisdem locorum Hierarchis subiectorum, cognoscat ». Eiusmodi tribunal unicum, legitime erectum, exclusive competens est iudicare non solum causas exortas inter fideles eiusdem ritus Hierarcharum qui de eo erigendo convenerunt, sed etiam inter causas quae nascuntur inter fideles diversi ritus, Hierarchis diversi ritus in eodem territorio iurisdictionem obtinentibus subiectos. His de tribunali unico primae instantiae stabilitis, providendum deinde erat appellationibus quae ab eius sententiis factum iri praevidebantur.

Antiquis temporibus ab Episcopo ad synodum provincialem vel ad Metropolitam, a synodo provinciali vel a Metropolita ad Patriarcham appellabatur. Deficientibus a pluribus saeculis Metropolitis in patriarchatibus orientalibus, appellatio directe ab Episcopo ad Patriarcham fieri debet. Haec eadem norma etiam hodie applicari potest quoties de appellatione ad superius tribunal agitur in causis inter fideles eiusdem ritus vel etiam inter fideles diversi ritus, ubi tribunal unicum plurium Hierarcharum in eodem territorio iurisdictionem obtinentium non habetur. Hic fit appellatio ad Patriarcham Hierarchae qui causam in prima instantia vidit.

Alia determinatione opus erat si appellatio fieri praevidebatur a tribunali unico in causis ortis inter fideles diversi ritus. De hac explicite statuit Motu proprio « *Sollicitudinem Nostram* », can. 72 § 1, n. 6: « A tribunali unico plurium rituum, de quo in can. 39 appellatio fieri debet ad tribunal designatum a Patriarchis partium diversi ritus in causa ». In hoc canone non immediate determinatur tribunal ad quod spectat appellatio, v. g. tribunal Patriarchae partis appellantis, aut rei, sed designatio tribunalis remittitur ad Patriarchas partium diversi ritus in causa. Non clare apparet utrum Patriarchae indicati tribunal pro singulis appellationibus, an semel pro semper designare debeant, v. g. si lis orta sit inter Melchitam et Maronitam, utrum Patriarchis Melchitae et Maronitae pro hac tantum causa an pro omnibus causis inter Melchitas et Maronitas quae futurae praevideantur, tribunal ad quod a sententiis tribunalis unici appelletur, determinandum sit. Huc refertur Dubium I. Ex Responso liquet a Patriarchis unico decreto pro omnibus appellationibus de quibus locuti sumus, tribunal appellationis esse designandum. Ratio huius decisionis facile intelligitur: hoc modo stabilitati tribunalis eiusque independentiae efficacius providetur.

Verba praeterea legis ita explicari poterant ac si, secundum mentem legislatoris, Patriarchas de designando tribunali singulos cum singulis convenire oporteret. Hoc in DUBIO II explicite proponitur. « An verba can. 72 § 1, n. 6 'a Patriarchis partium diversi ritus in causa' intelligenda sint de omnibus Patriarchis fidelium quorum Hierarchae, ad normam can. 39 § 1, convenerunt de unico tribunali constituendo ». Ex Responso manifestum est omnes Patriarchas in Dubio indicatos convenire debere in designationem tribunalis appellationis. Non dantur normae quibus definitur qua ratione hoc tribunal determinetur, v. g. constitutione tribunalis unici appellationis « interpatriarchalis ». Sed haec relinquuntur Patriarchis qui etiam tribunalia iam existentia ad recipiendas, secundum certas regulas, appellationes designare possunt. Tamen hic quoque observatur Sedem Apostolicam velle unitatem actionis et collaborationem omnium quantum fieri potest, Patriarcharum, cum tali mutua opera et auctoritas tribunalis et administratio iustitiae sine dubio multum proficiant.

III

Non raro accidit quod tribunalia, praecipue in Patriarchatibus Orientalibus, sedem figere debent inter fines sui territorii sed in locis in quibus pauci proprii ritus fideles habentur. Non raro ibi neque ecclesia neque schola proprii ritus existit. Locus magis aptus pro Episcopo vel iudice ab eo nominato in his circumstantiis non raro erit schola vel domus paroecialis alius ritus; sed in locis exclusivae iurisdictionis alius ritus actus iurisdictionis valide non perficiuntur. In simili difficultate quae spectabat adsistentiam sacerdotis in nuptiis fidelium sui ritus, Pontificia Commissio providit statuendo parochum et Hierarcham loci intra fines sui territorii licite et valide assistere matrimonio fidelium sui ritus etiam in locis quae sunt exclusive alius ritus, *dummodo adsit expressus consensus Ordinarii vel parochi vel rectoris praedictorum locorum* [1]. Simul vero declaratum est agi de interpretatione extensiva can. 86 § 1, n. 2. Eadem facultas nunc conceditur quoties agitur de actibus potestatis iudicialis, *dummodo adsit expressus consensus Hierarchae praedictorum locorum.* Etiam hic declaratur in DUBIO II, agi de interpretatione extensiva can. 151 § 1 quae proinde retrotrahi non potest.

AEMILIUS HERMAN S. I.

---

[1] Cf. quae scripsimus in hoc periodico, t. 77, 1952, pp. 421-428.

JURISPRUDENTIA
SACRA ROMANÆ ROTÆ
ALIORUMQUE TRIBUNALIUM
ECCLESIASTICORUM

SACRA ROMANA ROTA

Coram R. P. D. Arcturo Wynen, *Ponente*

TAURINEN.

Nullitatis Matrimonii

1. In Jure. - Disparitas cultus ante Codicem Juris Canonici ab Ecclesia nunquam scripta lege universali constituta erat uti impedimentum matrimonium dirimens. « Canones quippe a Gratiano collecti in causa 28, quaest. 1, revera fidelium cum infidelibus matrimonia prohibent, non ita tamen, ut eadem faciant irrita. Et quamvis facerent, tamen quum Canones illi a Conciliis Provincialibus conditi fuerint, tantam vim obtinere minime possunt, ut iis Universalis Ecclesia obligetur; quamvis praedicti Canones in Gratiani Decreto locum habeant, et illud opus iussu Gregorii XIII emendatum fuerit; ut in quibusdam Nostris Operibus iam in publicam lucem editis satis superque a Nobis probatum est » (Benedictus xiv, in ep. *Singulari Nobis*, 9 febr. 1749; *C. J. C. Fontes*, vol. II, n. 394). Ad quaesitum autem sibi propositum, an illud impedimentum « communi Ecclesiae Catholicae consuetudine susceptum atque firmatum inveniatur », idem Romanus Pontifex respondet: « Qua quidem in re omnes sentiunt, ob cultus disparitatem irrita matrimonia esse, non quidem iure sacrorum Canonum, sed generali Ecclesiae more, qui pluribus abhinc saeculis viget ac vim legis obtinet » (loc. cit., § 10).

2. - Lex scripta a Codice Juris Canonici statuta sic sonat: « Nullum est matrimonium contractum a persona non baptizata cum persona baptizata in Ecclesia catholica vel ad eandem ex haeresi aut schismate conversa » (can. 1070, 1). Impedimentum ita determinatum differt aliquatenus ab impedimento prouti vigebat, vi universalis consuetudinis, ante Codicem. « Impedimentum, iuxta novam disciplinam, — legimus apud De Smet, *De spons. et matr.*, ed. 4, n. 586 — secus ac iuxta disciplinam anteriorem, iam non exsurgit inter unam personam non baptizatam seu infidelem, et alteram *quomodocumque* baptizatam. Oportet ut haec altera pars fuerit, ad normam can. 1070, 1, « baptizata in Ecclesia catholica vel ad eandem ex haeresi aut schismate conversa », i. e. fuerit *baptismo* vel *professione* catholica ».

Rationes vero mutatae disciplinae a Gasparri sic exponuntur: « Ratio praecipua impedimenti disparitatis cultus, tuendae scilicet fidei partis catholicae, non verificatur si pars est quidem baptizata, sed extra catholicam Ecclesiam, scilicet in haeresi praesertim vel schismate vivit. Praeterea non est ratio reddendi nulla tot matrimonia, quae ab haereticis et schismaticis baptizatis contrahuntur cum infidelibus. Tandem valde dubitatur de valore baptismi collati in pluribus sectis acatholicis; hinc valde difficile erat diiudicare de validitate matrimonii ab ipsis contractis, quando ad fidem catholicam convertuntur » (*De matr.*, ed. 1932, n. 587).

3. - Quaeritur autem, an ad validitatem baptismi ex parte subiecti, quando agitur de homine adulto usum rationis habente, requiratur fides; et deinde, an et qualis intentio in baptizando necessaria sit.

Divus Thomas ad quaestionem: « Utrum fides requiratur ex parte baptizati » sic respondit: « Duo efficiuntur in anima per baptismum, scilicet character et gratia. Dupliciter igitur aliquid ex necessitate requiritur ad baptismum: uno modo, sine quo gratia haberi non potest, quae est ultimus effectus sacramenti; et hoc modo recta fides ex necessitate requiritur ad baptismum... Alio modo requiritur aliquid ex necessitate ad baptismum, sine quo character baptismatis imprimi non potest; et sic recta fides baptizati non requiritur ex necessitate ad baptismum, sicut nec recta fides baptizantis, dummodo adsint cetera quae sunt de necessitate sacramenti; non enim sacramentum perficitur per iustitiam hominis dantis vel suscipientis baptismum, sed per virtutem Dei » (*Summa Theol.*, Pars tertia, quaest. XLVIII, art. VIII). Cfr., etiam Billot, *De Ecclesiae sacramentis*, ed. 7, Romae 1931, tom. I, p. 266.

Fidem ad validitatem baptismi non esse necessariam, est sententia communis Doctorum. Audiatur adhuc Ferraris (*Bibl. Can.*, v. Baptismus), qui, praemisso quod « in adultis ad recipiendum baptismum valide et fructuose requiruntur tres dispositiones », nempe consensus voluntarius (de quo infra), fides, et dolor de peccatis personalibus mortalibus, docet: « Ad valide autem recipiendum baptismum in adultis ratione utentibus requiritur solummodo prima dispositio, scilicet consensus voluntarius... Unde si quis adultus sine actu fidei et doloris de peccatis commissis baptismum susciperet, valide eum susciperet, quia characterem reciperet, non tamen fructuose, quia non reciperet gratiam » (n. 24 ss.). Deinde Auctor inter alia citat celebrem Decretalem *Maiores* Innocentii III (cap. 3, X, III, 42), qui docet, quod « baptismi suscipit sacramentum », et « characterem suscipit Christianitatis impressum », ille quoque, « qui *ficte* ad baptismum accedit »; atque Ferraris verbum

« ficte » sic explicat: « Recedente vero fictione, id est posito actu fidei et doloris de peccatis, tum gratiam et ceteros effectus reciperet absque reiteratione baptismi ex vi praeteriti baptismi recepti sine fide et dolore de peccatis, quia Sacramentum irreiterabile non debet carere suo fructu recedente fictione recipientis, id est adveniente vera fide et vero dolore de peccatis commissis » (loc. cit., n. 32 s.). Quare Defensor vinculi deputatus inepte ex Decretali Innocentii III deducit, ad validitatem baptismi non requiri intentionem baptizandi. De qua intentione statim plura.

4. - Codex quoad baptismum adultorum, « qui rationis usu fruuntur », declarat: « satis est ut suo quisque *animi motu* baptismum *petat* et ad illum admittatur » (can. 745, § 2). Et alibi de praerequisitis in adultis statuitur: « Adultus, nisi *sciens et volens* probeque instructus, ne baptizetur; insuper admonendus ut de peccatis suis doleat » (can. 752, § 1). Quoad validitatem baptismi in hoc canone manifesto postulatur in adulto tantummodo, ut « sciens et volens » ad baptismum accedat; etsi enim adultus non fuerit « probe instructus » neque « de peccatis suis doleat », tamen baptismus est validus et per eius receptionem talis baptizatus eo ipso fit pars, si non « animae », saltem « corporis » Ecclesiae, sicuti Theologi dicere solent. Cum vero Defensor vinculi audacter declaraverit: « Ne Codex quidem postulat *intentionem* recipiendi baptismum », praestat citare aliquos probatos Auctores, qui ex citatis canonibus necessitatem intentionis deducunt.

5. - Cappello (*De sacramentis*, ed. alt., vol. I, n. 154) ex can. 752, § 1, deducit: « Intentio requiritur ad baptismum valide recipiendum ». Wernz-Vidal (*Jus can.*, vol. IV, n. 33) docet: « Adulti, qui usum perfectum rationis adepti sunt..., validi baptismi capaces non sunt, nisi ipsi saltem habuerint voluntatem sive intentionem a vi absoluta liberam recipiendi baptismum; can. 754 ». Vermeersch (*Theol. Moralis*, ed. 4) scribit: « Ad validam sacramenti susceptionem » requiritur « in adultis, susceptio voluntaria, saltem hoc sensu quod non sit physice coacta, repugnante interiore voluntate; ac praeterea, secundum communissimam sententiam, voluntas saltem habitualis implicita... Quia tamen qui sacramentum suscipit, qua talis, non agit, voluntas virtualis quae actum reddat humanum, per se non est necessaria » (n. 182). Et ad quaesitum: « Quid, si adultus ficte seu simulate accedat ad sacramentum suscipiendum; i. e. si ritum quidem externum ultro accipiat, nolens simul interne sacramentum? » respondit: « Satis constat nihil obtineri sacrilega ista susceptione sacramentorum quae characterem non imprimunt... Communior opinio negat quoque valere baptisma, confirmationem atque ordinationem eius qui corde dissentit dum ore vel ipso ac-

cessu sacramentum postulat » (n. 183). Et ubi in specie de baptismo agit, idem Auctor simpliciter declarat: « Ad valorem sacramenti in adulto, voluntas suscipiendi baptismum est necessaria » (ibi, n. 222). Addit tamen: « Multi eandem (voluntatem habitualem expressam) exigunt pro valida baptismi susceptione » (ibi, n. 185). NOLDIN-SCHMITT (*Summa Theol. Moral.*, ed. 19, vol. III, n. 41) ad rem haec tradit: « In adultis... ad valide suscipienda sacramenta requiritur intentio saltem habitualis implicita suscipiendi tale sacramentum. Quare non sufficit, ut sacramentum positive non respuant, sed omnino requiritur positiva voluntas suscipiendi sacramentum, eaque vera et seria ». Et apud HÜRTH-ABELIAN (*De sacramentis*, Romae 1947) legimus: « In adultis... per se requiritur quoad omnia sacramenta intentio habitualis saltem implicita... In baptismo... requiritur intentio habitualis explicita » (n. 25). « Invalide recipit sacramentum qui simulate et ficte, non tantum indisposite, suscipit » (ibi, n. 27).

Ideo nullo modo sustineri potest dictum: « Ne Codex quidem postulat intentionem recipiendi baptismum », quoniam probati Auctores, qui Codicem interpretati sunt, omnino contrarium proclamaverunt. Ceterum necessitas intentionis ad valide recipiendum baptismum etiam ab Auctoribus ante Codicem scribentibus declarata est. Ita SCHMALZGRUEBER (*Jus eccl. univ.*, tom. III, n. 31) scripsit: « Valide conferri baptismum potest omni homini viatori, qui eundem positive velit, si sit adultus ». Et LEHMKUHL (*Theol. Moralis*, ed. 12, n. 100) dicit: « Necesse est, ut ipsi (qui usum rationis perfectum umquam adepti sunt) voluntatem recipiendi baptismum aliquo modo habuerint vel habeant ».

Immerito autem in contrarium adducitur epistola *Postremo mense*, 28 febr. 1747 (*C. J. C. Fontes*, vol. II, p. 62 ss.), veluti si Benedictus XIV declarasset (n. 48), ad validam susceptionem baptismi non requiri intentionem ex parte baptizandi. Siquidem Summus Pontifex clare docuit: « Cum ergo voluntatis sive intentionis in adulto, quoad baptismum necessitas certa sit, is debet ideo interrogari, quo esset animo aut voluntate » (n. 44). Et idem Summus Pontifex, postquam falsas reiecit sententias, declarat: « Quod si nulla sit reliqua dubitatio, planeque constet hac luce clarius, adulto baptismum accipienti nullam prorsus fuisse voluntatem aut intentionem, nil restat aliud, quam eundem et hortari et admonere, ut rite id faciat, quod iam irrito fecit, et suscipiat absolute ac libere Sacramentum; ac si obstinate repugnet, tum nihil aliud superest, nisi ut remittatur » (loc. cit., n. 51). Et de procedura in tali casu adhibenda docet: « (Baptizatus) profecto est ante ceteros audiendus et interrogandus; cavendum tamen, ne inconsulto fides eidem illico habeatur, ubi responderit se baptizatum non libere, sed invito... In

hoc rerum statu, quid solet consilii capere Judex cautus et prudens? Clamores aspernatur, respuit iusiurandum, nisi hoc idem comprobent adiuncta plurima et circumstantiae antecedentes, concomitantes, et subsequentes, et eae quidem momenti sint ineluctabilis et inconcussi » (n. 50).

6. - Quamvis Auctores ad validam susceptionem baptismi ex parte adultorum concorditer exigant positivam voluntatem seu intentionem baptizandi, tamen discordes sunt in determinanda ultima specie illius intentionis. Equidem intentionem actualem aut virtualem nemo dicit requiri. At uni generatim dicunt sufficere ut baptizandus « aliquo modo » habeat intentionem recipiendi baptismum; alteri postulant intentionem habitualem saltem implicitam; tertii exigunt intentionem habitualem explicitam. Non spectat ad Nos Judices decidere hanc rem discussam, quae magis est theologica quam iuridica; neque hoc causae praesentis interest. In praxi vero Judex baptismum nequit declarare nullum, qui saltem cum intentione habituali implicita receptus est.

Praestat vero adhuc notare, quaenam intentio in baptizando requiratur, ut considerandus sit uti « in Ecclesia catholica » baptizatus. Ad rem scribit Gasparri (*De matr.*, ed. 1932, vol. I, n. 569): « Baptismus censeri debet collatus *in Ecclesia catholica*, si subiectum illum petit cum expressa vel tacita intentione se velle per baptismum Ecclesiae catholicae aggregari... Nisi contrarium probetur, praesumi debet subiectum, in petendo baptismo a ministro, habuisse intentionem se velle aggregari religioni, quam minister profitetur, et ideo religioni catholicae, si baptismi collationem a ministro catholico postulat ».

7. - Quibus praemissis, iam aggredienda est quaestio, quid tenendum sit de dubio iuris, si quod, post contractum matrimonium, oriatur de validitate baptismi collati. « Praeteritis temporibus — legimus apud Gasparri, loc. cit., n. 576 — *S. C.S. Officii* (et etiam S. C. C. post ipsam) sequebatur in sua praxi hoc principium: Baptismus dubius habendus est uti validus in ordine ad matrimonium; hinc si baptismus unius partis erat dubius et baptismus alterius partis erat certus, non exsistebat impedimentum disparitatis cultus, et ad normam huius principii citatae SS. CC. solvebant casus sibi propositos ». — « Postea — prosequitur Auctor, postquam non pauca exempla illius praxis adduxit, in n. 580 — S. C. S. Officii suam praxim mutavit; et casus resolvit non ad normam memorati principii, sed ex simplici praesumptione iuris, quae cedere debet veritati. Nam si una pars non erat baptizata et altera dubie baptizata, S. C. respondere consuevit, dispensans ad cautelam ab impe-

dimento disparitatis cultus et concedens ad cautelam sanationem in radice, sed pars poterat etiam petere declarationem nullitatis sui matrimonii ob impedimentum disparitatis cultus. Quae probant S. C. ab antiquo principio recessisse. Codex posteriorem hanc S. C. praxim recepit, ut clare apparet ex Actis praeparatoriis ».

Antiquam praxim S. Officii hac in re Gasparri in antecedenti editione sui Operis, anno 1904 publicata, sic explicavit: « Ratio horum omnium ea esse videtur, quia consuetudo, quae hoc impedimentum induxit, hos casus non respiciebat, ideoque impedimentum in eis non exsistit » (*De matr.*, ed. 3, n. 686). Cappello ad eandem rem haec animadvertit: « In iure antiquo, contra, magna erat DD. controversia, num exsisteret praesumptio iuris tantum, vel limitatio legis, aut implicita dispensatio » (loc. cit., n. 419, d).

Quare antiqua praxis S. Officii vel ex eo explicanda est, quod impedimentum disparitatis cultus, tunc temporis mera consuetudine introductum et qua dirimens matrimonium meri iuris ecclesiastici, non considerabatur comprehendere casus dubie baptizatorum, vel quod in eiusmodi casibus Summus Pontifex, audita quadam generali relatione a S. Officio exarata, ab ambitu illius impedimenti excluserit casus dubie baptizatorum. Quidquid sit, Judex ecclesiasticus cavere debet, ne aliquam ex illis antiquis decisionibus S. Officii hodie applicet in ferenda sententia.

8. - Neque ei licet principium: « In re dubia privilegium fidei gaudet favore iuris » (can. 1127), statutum pro dissolutione vinculi « in favorem fidei ex privilegio Paulino » (can. 1120, § 1), conferre ad causas nullitatis matrimonii ex capite disparitatis cultus. Wernz-Vidal (loc. cit., vol. V, n. 631, III) scribit quidem: « Speciatim de dubio circa baptismum et de dubio circa matrimonium in infidelitate contractum plures adsuntt S. O. declarationes, ex quibus iam videtur inferri, baptismum et matrimonium dubium, post diligentem inquisitionem factam ad dubium solvendum, esse habendum pro valido vel invalido prout validitas vel invaliditas viam aperiat baptismo et usui privilegii Paulini, salvis terminis essentialibus huius privilegii ». Similiter De Smet (*De spons. et matr.*, ed. 4, n. 355), qui tamen post interpretationem canonis 1127 animadvertit: « Seponitur autem hypothesis canonis 1070, § 2, hypothesis nimirum dubiae validitatis matrimonii ratione dubii circa baptismum alterutrius, in ordine ad impedimentum disparitatis cultus ». Nam, sicuti ibi in Nota 3 legimus, in eiusmodi casu « applicandum est principium canonis 1070, § 2, quatenus impedimentum non urgeat, adeoque matrimonium ex hoc capite habendum sit uti validum, ad normam can. 1014, ' donec certo probetur alte-

ram partem (catholice) baptizatam esse, alteram vero non baptizatam ' ».

9. - Si igitur post contractum matrimonium oritur dubium iuris de validitate baptismi collati, unice standum est dispositioni canonis 1070, § 2, qui sic sonat: « Si pars tempore contracti matrimonii tamquam baptizata communiter habebatur aut eius baptismus erat dubius, standum est, ad normam can. 1014, pro valore matrimonii, donec certo probetur alteram partem baptizatam esse, alteram vero non baptizatam ».

10. - Ex capite proinde baptismi invalidi seu impedimenti disparitatis cultus, matrimonium nequit declarari nullum, si baptizandus saltem habuerit intentionem habitualem implicitam. Siquidem ad validitatem baptismi sufficit, ut ille intentionem recipiendi baptismum aliquando elicuerit neque deinceps suam intentionem revocaverit per positivum voluntatis actum simulandi susceptionem baptismi et recusandi per baptismum ingredi in Ecclesiam a Christo Domino fundatam. Si igitur quis, qui (prouti in casu praesenti) sine religione educatus est neque unquam baptizatus est, matrimonium cum persona catholica inire vult et, ut hunc finem assequatur, promptum se declarat ad recipiendum baptismum et ad amplectendam fidem catholicam, haec eius voluntas semel declarata ex parte subiecti baptismi sufficiens est, nisi ante susceptionem baptismi positive sibi proposuerit omnia simulare et remanere in statu paganitatis. Etenim iuxta Hürth-Abelian (*De sacr.* n. 27) « invalide recipit sacramentum... qui simulate et ficte, non tantum indisposite, suscipit », et iuxta Noldin-Schmitt (*Summa Theol. Mor.*, vol. III, n. 41) requiritur « positiva voluntas... eaque vera et seria ».

11. - Quoniam in supplici libello, « anche indipendentemente dalla validità del battesimo », asseritur, quod actrix « aveva posto, sposandosi con Giulio, come condizione *sine qua non*, che egli fosse sinceramente e veramente convertito al cattolicesimo, ed a queste condizioni *de praeterito* era strettamente subordinato il suo consenso », et quod « non vi è dubbio che la conversione e adesione di Giulio alla fede cattolica era stata solo apparente », patet agendum esse etiam de asserta conditione ab actrice suo consensui apposita, a viro autem non adimpleta.

Si actrix reapse eiusmodi conditionatum consensum matrimonialem elicuit, applicandus est can. 1092, n. 4, iuxta quem « conditio semel apposita et non revocata, si (sit) de praeterito vel de praesenti, matrimonium erit validum vel non, prout id, quod conditioni subest, exsistit vel non ». Et cum in casu ageretur de conditione ut aiunt potestativa, cuius adimplementum dependet a vo-

luntate alterius partis, ad verificandam conditionem sufficeret, ut altera pars ante matrimonium, praeter baptismum voluntarie susceptum, vere et sincere amplexus sit fidem catholicam et habuerit intentionem vivendi secundum praecepta religionis catholicae. Quare quoad adimplementum eiusmodi conditionis indifferens est, si illa altera pars, quae postulatum compartis sincere acceptavit, post nuptias decursu temporis fit indifferens vel etiam desertor fidei susceptae. Nequit enim acceptari absurdum, quod vi talis conditionis matrimonium ad tempus indeterminatum vel potius usque ad mortem partis conditionem acceptantis in suspenso maneat.

Romae, 16 februarii 1952.

TRIBUNAL REGIONALE ETRUSCUM

Nullitatis Matrimonii

(B. P.)

SENTENTIA SECUNDAE INSTANTIAE

In Nomine Domini. Amen.

Pio XII feliciter regnante, Pontificatus Dominationis Suae anno decimo tertio, die 31 Decembris 1951, RR. PP. DD. Aemilius Sanesi Officialis et Ponens, Angelus Giorgi et Horatius Pacletti, Judices, in Causa appellationis « Assisiensi - Nullitatis Matrimonii » inter *D. M. B.* actricem in causa, repraesentatam per legitimum suum patronum D. Renatum Ottaviani, Advocatum Rotalem, et *D. F. P.* virum conventum, interveniente et disceptante in causa R. P. B. I. O. M. Defensore Vinculi substituto, hanc tulerunt in secunda instantia definitivam sententiam.

1 - Species facti. - M. B. ortu auxumana in quadam coffearia taberna urbis Fulginii Felicianum Paolillo cognovit, legum doctorem, natione fulginatensem. Inter eos mutuus quidem animorum consensus exortus: dein amor; tum, post duos menses, fides inter eos de iungendo matrimonio commutata. Interlapsis autem quattuor mensibus, die 24 Septembris 1934, in ecclesia S. Damiani, sita in assisiensi paroecia S. Rufini nuptiae celebratae sunt. E coniugali conversatione duae filiae natae sunt sed praemortuae: altera anno 1935, altera anno 1937. Mulier, iuxta medicorum sententiam, ob diabeticum morbum incapax ad generandum reperta est. Inde coniugalis

amor consedit, deferbuit, evanuit. Vir coniugalem fidem praetergredi coepit. Mulier separationem, quam dicunt legalem, expostulavit sive quod vir adulterine se gereret sive quod intentionem petendi divortium manifestavisset (Actrix, N. 13, p. 18). Decretum separationis a magistratu civili, sub specie tamen separationis consensualis, die 22 Martii 1948 obtentum est.

2 - Postea mulier Tribunali Umbrae Regionis supplicem exhibuit libellum, petens ut matrimonium iuridice nullum declararetur ex defectu consensus ob simulationem totalem; sed die 10 Februarii 1949 coram eodem Tribunali dubium hac formula concordatum est: *An constet de nullitate matrimonii in casu ob exclusionem boni sacramenti ex parte viri conventi.*

3 - Sententia affirmativa prodiit die 7 Junii 1950; quam contra Rev. Defensor Vinculi Perusinus appellationem apud Tribunal Regionale Etruscum interposuit. Decreto E.mi Card. Archiepiscopi Florentini diei 29 Augusti 1951 ad eandem appellationem examinandam et causam in secunda instantia cognoscendam atque definiendam Collegiale Tribunal constitutum est. Die 8 Septembris 1951 dubium concordatum est eadem ipsa formula, qua apud Tribunal primae instantiae fuit. Habita est suppletiva instructoria, cuius acta decreto diei 18 Octobris 1951 publicata sunt. Nunc sententia prodit.

4 - In iure. - Tria, ut notum est, sunt bona matrimonii: bonum prolis, bonum fidei, bonum sacramenti. Haec est distinctio, quam primus S. Augustinus proposuit. De quibus vulgatum est et saepe in iurisprudentia refertur, quod S. Thomas habet: « Fides et proles possunt *dupliciter* considerari. Uno modo in se ipsis et sic pertinent ad usum matrimonii, per quem et proles suscipitur et pactio coniugalis servatur. Sed *indivisibilitas*, quam sacramentum importat, *spectat ad ipsum matrimonium secundum se;* quia ex hoc ipso quod per pactionem coniugalem sui potestatem sibi invicem in *perpetuum* coniuges tradunt, sequitur quod separari non possint, et inde est *quod matrimonium nunquam invenitur sine inseparabilitate;* invenitur autem sine prole et fide, quia esse rei non dependet ab usu suo ». In IV. D. 31, q. 1, art. 3. Quamobrem proles et fides de essentia matrimonii sunt in suis principiis, nempe in intentione prolis et in debito servandi fidem (Cappello, *De Matrim.* 16 et 601.); non in ordine exsecutionis. Hinc contrahens potest habere intentionem contrahendi et sese obligandi, sed obligationes non implendi; quo in casu matrimonium per se validum est. Et potest habere intentionem contrahendi sed non sese obligandi et tunc matrimonium irritum est ex defectu consensus.

5 - Quoad bonum sacramenti haec distinctio non viget. Hinc si quis *indivisibilitatem*, ut ait S. Thomas, contrahens excludat, excludit matrimonium ipsum, cum matrimonium *indissolubilitate intrinseca* iure divino gaudeat. Neque ad invaliditatem matrimonii gignendam necessarium est ut excludens rescissionem vinculi verificandae alicui conditioni subiiciat, aut certo vel incerto temporis momento alliget. Sufficit ut perpetuitatem excludat: sive per pactum sive per condicionem proprie dictam, sive tantum per simplicem positivum voluntatis actum. Et ex hoc ipso excluditur sacramentum. Nam matrimonium ad tempus non concipitur.

6 - « *Essentiales matrimonii proprietates* sunt unitas et *indissolubilitas*, quae in matrimonio christiano peculiarem obtinent firmitatem ratione sacramenti ». Can. 1013 § 2, ita ut sine ipsis matrimonium substistere nequeat.

7 - « Si alterutra vel utraque pars positivo voluntatis actu excludat matrimonium ipsum, aut omne ius ad coniugalem actum vel *essentialem aliquam matrimonii proprietatem*, *invalide contrahit* » Can. 1086, § 2.

8. - Attamen, ubi matrimonium coram competente iudice ex capite exclusionis perpetuitatis vinculi accusatur, haec pro oculis habenda sunt: qui cum intentione contra perpetuitatem vinculi contraxisse contenditur, reapse potuit aut rescissionem tantum socialis seu civilis vinculi intendere, firmo manente religioso et naturali vinculo; aut cuiuscumque vinculi rescissionem, etiam religiosi et naturalis. In priore casu, cum perpetuitas vinculi naturalis et religiosi non fuerit positive exclusa, exclusio non talis fuit ut matrimonium irritaret; in altero, cum perpetuitas vinculi naturalis et religiosi positive fuerit exclusa, matrimonium reapse cum intentione contra bonum sacramenti contractum fuit et ideo irritum est.

9. Singulariter autem quoad divortium, in iurisprudentia canonica praesumptio invaluit et viget, quod qui matrimonium iniit cum intentione divortium faciendi, cum intentione contra bonum sacramenti contraxit. « Praesumendum est contrahentem qui positivo voluntatis actu civile divortium intendit, hoc ipso sibi velle facultatem reservare discedendi a comparte ita ut *aliud valeat matrimonium inire*. Quod est indissolubilitatem matrimonii excludere ». Coram Massimi, 30 Decembris 1937. « Ab hac voluntate (contra perpetuitatem vinculi) haud certe propositum differt, quod quis foveat, *utendi lege divortii*: eo enim spectat lex divortii ut, dirupto vinculo quo quis ligatur, aliud ipse matrimonium contrahere queat ». Coram Grazioli, 30 Junii 1932. Quod etiam recentius in iurisprudentia rotali confirmatur: « *Probata voluntate iuxta legem civilem diverten-*

di, probata praesumitur voluntas quoque *solvendi vinculum divinum ad plenam libertatem recuperandam* ». Coram Stoiffa, 29 Junii 1949. Et iure quidem. Nam qui de divortio cogitat - per se autem evidens est quod vir religiosae conscientiae de faciendo divortio non cogitat - de religionis iure sollicitus non est, et sibi eam libertatem vindicare intendit, totalem nempe et absolutam, quam in regionibus, ubi lex divortii viget, divortium obtinentes, contra fas et religiosa iura sibi consequi praesumunt. Et ideo per eum bonum sacramenti manet exclusum.

10 - In iudiciali vero praxi casus haud raro verificatur, quo prima saltem facie non sufficienter pateat partem, quae contenditur sibi ius divertendi reservasse, de rescissione naturalis et religiosi vinculi seu de pleno faciendo divortio sibi proposuisse. Adhibentur enim et verba et expressiones, quae per se sumptae, et ideo sine ceteris causae adiunctis, et etiam cum ceteris causae adiunctis, aequivoce possunt interpretari, aut de separatione tantum a comparte aut de cuiuscumque vinculi rescissione. Quo in casu iudicis erit penitius animum excludentis explorare et explorata cum ceteris causae elementis componere et caute pensare, ut clare et sine possibilitate aequivocationis pateat quod vere fuerit exclusionis obiectum. Nam « exclusio boni sacramenti confundenda non est cum exclusione boni fidei, scilicet *intentio contraria nupturientis ferri debet in ipsum vinculum;* nam si quis, non obstante vinculi indissolubilitate, certis in adiunctis abiicere et alteri mulieri adhaerere intendit, contra bonum fidei peccat, sed vinculum intactum manet ». Coram Brennan, 4 Julii 1951.

11 - Vix autem animadverti debet quod huiuscemodi contra perpetuitatem vinculi intentionem vere in contrahendo fuisse elicitam, aut prius elicitam virtualiter in contrahendo perseverasse, evincendum est solidis et concludentibus argumentis. In hoc recte quidem et iure insistitur. « Quae dicitur apposita contra indissolubilitatem condicio indubiis argumentis ex tota causae complexione probanda est ». Coram Felici, 28 Februarii 1949. Et rursus: « Probatio intentionis contra bonum sacramenti vere concludens esse debet; desumenda testimoniis omni exceptione maioribus, ex indiciis atque ex circumstantiis nuptias antecedentibus, concomitantibus et subsequentibus. *Confessio coniugum, quae contra valorem matrimonii pugnat, est tantum adminiculum, quo confirmantur probationes aliunde deductae* ». Coram Teodori, 6 Februarii 1950. Si certae et concludentes probationes deficiant, praevalet praesumptio quae in favorem matrimonii stat et matrimonium invalidum declarari nequit. Can. 1014.

12 - In facto. - Quae de matrimonio - non credimus dici posse theoreticam - sed generice vaga et mere abstracta conventi ante nuptias fuerit opinio; quae hac de re principia, satis quidem dubiae moralitatis vel ipse tenuerit vel - quod valde diversum est - ore tantum iactaverit, ex iis quae *nunc* ipse in iudicio refert, quae actrix, quae aliqui testes, facile deduci est: « Io non credevo all'amore eterno, sia per esperienza mia personale, sia per letture fatte. Quindi ne concludevo che *un legame duraturo matrimoniale non fosse possibile. Quindi seguivo idee divorzistiche* ». Vir conventus, Instr. II°, N. 2, p. 3. « Pensavo che quando due esseri non si amano più, non devono essere costretti a vivere insieme ». Vir conventus n. 3, p. 20. Aliis verbis: via aperienda totali et plenae coniugum seiunctioni: quod succedaneum est liberi amoris.

13 - Actrix de illius opinionibus multa particularia non habet: sed extra communes hominum opiniones illum vagari asserit: « Quanto alla concezione che egli aveva del matrimonio, posso dire che era *stravagantissimo* ». Actrix n. 5, p. 16. Praeterea: « In particolare diceva che non era necessario legarsi con un vincolo matrimoniale, ed anche se questo fosse avvenuto, non era necessario continuare ad essere legati, qualora l'unione del matrimonio fosse infelice ». Actrix n. 5, p. 16. Illius studiorum socius et amicus: « Circa il matrimonio era un po' strano; *parlando con noi diceva che non avrebbe sposato. Diceva che era impossibile vivere sempre con una donna* ». C. R., n. 3, p. 27.

14 - De levitate eius indolis, de facilioribus moribus, de data fide futuri matrimonii pluribus puellis et non servata, haud pauca in actis reperiuntur. C. R., n. 14, p. 28; M. C., n. 3, p. 24; S. P., n. 3, p. 62.

15 - Omnibus igitur perpensis admittamus sane quod fuerit in viro convento haec opinandi ratio et forma; fuerit etiam de matrimonio depravata opinio, perpetuitati vinculi adversa. Haec enim et similia perrarum haud est inveniri in aliquibus, qui ex aliqua adepta scientia nimia levitate contra fas et licitum argumentari praesumunt.

16 - Ast haec mentis forma, haec de matrimonio depravata opinio, operationis intellectus sunt; et donec actus intellectus permaneant et in intellectu terminentur, neque in voluntatem influunt, neque matrimonialem consensum vitiare dicenda sunt. Adeo ut dari casus possit, et reapse saepe datur, quod aliquis haec non probanda principia teneat - et aliquando non teneat sed ore iactet - sed, ubi

agitur de contrahendo matrimonio, honestati et rectae regulae morum se accommodet et valide contrahat: essentialia matrimonii et obligationes et officia non detrectando. Praesertim si religionis principia et rectitudinis sensus non sint radicitus ex animo avulsa.

17 - Quoad vero virum conventum haec statim animadvertenda veniunt. Primum: quod e familia apprime religiosa erat: « Famiglia perfettamente ortodossa ». Excmus A. F., n. 3, p. 43. Et religiosam educationem habuerat etsi praxis desiderabatur: « Di principii religiosi ma non praticante ». A. H. L., n. 3, pag. 38. Alterum: quod ipse quoad matrimonium contrahendum aut non contrahendum non sibi cohaerens apparet. Haec enim, ut iam vidimus, causa erat quod profiteretur se nunquam matrimonium esse contracturum: « Diceva che era impossibile vivere sempre con una donna ». C. R., n. 3, p. 27. Matrimonium contraxit: logice dicendum esset motivum illud non perpetuitatis vinculi eum abiecisse.

18 - Actrix, ut res pro sua thesi fert, contendit cum intentione perpetuitatem vinculi respuente cum contraxisse. « Pochi giorni prima del matrimonio mi fece una proposta che io trovai strana, sebbene non mi maravigliasse, conoscendo ormai a fondo le sue idee. Egli mi disse: Noi ci sposiamo, ma per noi il matrimonio è una pura formalità, *e perciò saremo liberi ognuno di riprendere la nostra strada.* Io accettai subito... quindi a parte *la serietà della proposta che io compresi seria* non diedi ad essa quel valore, che avrei dovuto darle, e ciò a causa dei miei sentimenti profondi per lui ». Actrix n. 5, p. 16. Haec in depositione coram iudice primae instantiae: quae coram iudice appellationis actrix confirmat: « Egli mi diceva che, sposandoci, se domani, ognuno di noi volesse scegliere altra strada, potesse essere libero di farlo ». Actrix, Instr. II, n. 3, p. 8. « Egli parlava su per giù così: E' vero che il matrimonio è un'istituzione religiosa, ma non è detto che qualora noi domani non andassimo d'accordo non ci si debba dividere, ed andare ciascuno per la propria strada. E quindi il matrimonio, continuava, non deve essere che una pura formalità. E questo me lo ha ripetuto sempre ». Actrix, Instr. II, n. 5, p. 9. Alia omittuntur.

19 - Neque ab actrice discrepat viri conventi depositio, non generice quoad matrimonium, sed singulariter quoad illud matrimonium loquentis. « Io dissi alla B. che ci sposavamo sì, ma il matrimonio doveva essere una formalità qualsiasi: ciascuno di noi era padrone di riprendere la sua libertà quando lo avesse voluto ». Vir conventus, n. 6, p. 21. Haec coram Perusino iudice. Coram iudice secundae instantiae positam, ut asserit, reservationem satis

amplius illustravit. « Al mio matrimonio posi questa restrizione che manifestai alla fidanzata prima delle nozze. Presso a poco le parlai così: Sposiamoci pure, ma il nostro matrimonio deve essere una pura formalità di fronte alle esigenze della società nel senso che se il matrimonio dovesse fallire, ciascuno di noi sia padrone di riprendere la propria libertà ». Vir conventus, Instr. II, n. 3, p. 4. « Dissi alla B. che eventualmente avremmo potuto far divorzio. Questo era il mio proposito ». Vir conventus, Instr. II, n. 5, p. 5. Et cum iudici secundae instantiae opportunum visum sit investigare quae significatio praecise danda esset iis verbis ab utraque parte tam saepe repetitis « pura formalità » « prendere la propria strada », « prendere la propria libertà »; et exacte dignoscere ad quos fines in intentione excludentis asserta reservatio se extenderet, et num haec asserta reservatio exsistentiam tamen vinculi adhuc admitteret, vir conventus fassus est se posita reservatione omnimodam libertatem sibi vindicare intendisse. « La libertà che intendevo rivendicarmi era una libertà totale ed assoluta; che quindi non conosceva limiti, e ciò per il bene mio e della B. ». Instr. II, ex off. p. 5. Hinc de tali intentione viri conventi, quae, si iuridice constaret ante matrimonium positive fuisse elicitam, vere matrimonium fuisset irritatura, in ancipiti haerere non licet. Sed fuitne vere ante matrimonium positive elicita?

20 - Quae pars actrix contendit et quae pars conventa deponit, quatenus contra valorem matrimonii sunt, ipsa sola et per se omni valore probandi carent. Probanda igitur manent: et in casu per testes.

Insuper quoad virum conventum, obliviscendum non est quod, ut legis peritus, iura praesumitur callere, et non modo nullitati matrimonii favet, sed iam adfectum in alteram mulierem convertit, sive illam ducendam statuerit (C. R., n. 12, p. 28, A. L., n. 12, p. 35) sive non statuerit (Vir conventus, ex off. p. 22). Quamobrem eius verba caute accipienda.

21 - Adsuntne testes? Tres sunt, quos aut ex actis constat aut asseritur de hac viri conventi intentione aliquid ante nuptias audivisse: C. R., legum doctor, M. V., M. C.. Quos iuvat singulos expendere.

22 - Hoc primi testis testimonium: « Mi consta di questo patto in questo senso che parlando lui alludeva sempre a questa condizione fra i fidanzati sul senso che (se) domani fossero stanchi di vivere insieme sarebbero stati liberi. Si esprimeva così: Il matri-

monio non intendo celebrarlo se non con la riserva che domani non andando bene le cose, ognuno può separarsi. Con questa separazione intendeva di trovarsi libero da questo vincolo, non in rapporto alle conseguenze giuridiche, ma in coscienza avendo posto prima questa intenzione ». C. R., n. 6, p. 27. Et ex officio rogatus respondit: « Il P. celebrò questo matrimonio dopo avere posta ben chiara una condizione nel senso che se la vita coniugale fosse in seguito divenuta troppo gravosa o per una parte o per l'altra, *ognuno fosse libero e sciolto dallo stesso vincolo. Non credo che intendesse la rottura del vincolo*, ma solo di rimaner solo e ricominciare la sua vita. *Circa il modo non so*, ma credo che lui pensava di restar libero: *intendeva una cosa molto ambigua* ». C. R., p. 27. Prior quidem testimonii pars actrici favet; sed posteriore labefactatur. Sibimet enim testis contrarius est. Nam, si vir conventus se liberum et a vinculo solutum se fore volebat, quomodo testis asserere potest se tenere illum noluisse disrumptionem vinculi? Quod si vir conventus rem valde ambiguam intendebat, neque testis certus erat de praeciso obiecto excludentis, neque, si testis verbis standum sit certum erat ipse excludens.

23 - Quoad depositionem M. V., qui plerumque in Gallis degit, haec est: « Una volta nell'imminenza del matrimonio mi dimandava le modalità del divorzio di stranieri in Francia, dal momento che io mi trovavo, come anche attualmente dimoro in territorio francese. Alla mia meraviglia come mai pensasse al divorzio una volta che stava per legarsi con una donna, egli mi diceva che il matrimonio può considerarsi come una semplice formalità dinanzi alla società, ma senza che possa produrre vincoli di sorta; mi aggiunse ancora che egli era d'accordo con la sposa; e ciò mi confermava in seguito alle difficoltà che gli facevo presso a poco con queste parole: bisogna vedere che cosa ne pensa l'altra parte. Penso che il P. dicesse queste cose con intima convinzione: anche tenendo presente il suo carattere di giovane alquanto matterello ». M. V. n. 3, p. 32. « Ricordo di essermi maravigliato del come un giovane che proveniva da famiglia cattolica e stimata dalla popolazione, facesse progetti di divorzio alla vigilia delle nozze ». M. V., n. 7, p. 32. Haec testis depositio de intentione reservantis satis clara est. Neque eidem nocere putamus quod testis postea addat: « Non so precisare che cosa si intendesse con quella riserva ». M. V., n. 8, p. 32. Haec enim responsio potest verisimiliter facto tribui, quod vim positae sibi quaestionis testis non percepit. Sed depositio haec una est: et etiam in favorem thesis actricis interpretrata, necesse est ut contestium depositionibus fulciatur. Hoc autem desideratur.

24 - Parum enim fidei censemus duplici testis M. C. depositioni esse tribuendum. In priore enim depositione ipsi viri conventi depositioni contradicit asserens se de posita celebrandi matrimonii reservatione, ante nuptias nihil ab eo audivisse: addita ratione, quae satis consentanea apparet. « Debbo aggiungere che nell'incontro del P., in cui mi presentò la fidanzata *non mi fece accenno affatto alla intenzione di eventuale separazione;* sarebbe stato poco consolante per la signorina una dichiarazione del genere ». M. C., n. 3, p. 24. « Dopo (nempe post nuptias) mi confidò che prima di sposare era rimasto d'accordo che se non andavano d'accordo si *sarebbero divisi* ». M. C., n. 3, p. 24.

25 - Quod si testis verba accurate perpendimus, haec asserta viri conventi intentio, ut hic expressa est, non necessario importat divortium plenum, seu rescissionem vinculi. Sed potest recte intellegi de ea coniugum separatione, vel perpetua, quae rationabilibus causis aut ipso mutuo coniugum consensu fit, aut quam magistratus ecclesiasticus aut civilis decernit, firmo manente coniugii vinculo. Ipse testis professus est se ignorare quo medio vir conventus vellet uti ad separationem illam vel divisionem efficiendam. « Di preciso non so quale fosse il mezzo tecnico di renderlo libero ». M. C., ex off. p. 25. Haec testis non dixisset, si vir conventus de divortio faciendo ei propositum manifestasset uti saepe, qui sibi divortium facere proponunt, aperte manifestant.

26 - Testis, coram iudice revocatus, valde diversa deposuit: « Quando il P. mi presentò la fidanzata, io rimasi maravigliato ... anche per la mentalità del P. stesso *contraria ad una unione duratura*: infatti *subito mi disse in presenza della signorina che il matrimonio* sarebbe avvenuto quanto prima. *In tal occasione disse che pure sposandosi, se un giorno non fossero andate bene le cose, ciascuno poteva riprendere la sua libertà* ». M. C., n. 2, p. 48. Sed de forma mentis viri conventi perpetuitati coniugalis vinculi adversa, testis antea verba non facerat: de intentione separationis inter coniuges loqui institerat, non de libertate recuperanda, quod satis diversum est. Notitiam propositi contra indissolubilitatem a parte viri non ante nuptias sed post nuptias se dixerat habuisse. Haec quae notabiliter et in favorem actricis depositionem prius redditam immutant, quoad eorum vim probativam non possunt in iudicibus non perplexitatem gignere. Aliquid enim ficti et artificiosi sapiunt.

27 - Hisce quidem testium testificationibus, ut apparet, veluti solidioribus fundamentis probatio thesis actricis innitebatur; sed evidens est quod ex iis in favorem thesis actricis concludi non licet. Restat ut de ceteris testibus videamus.

28 - Hi de reservatione viri conventi aliqua - non multa quidem et aliqui testes satis vaga - noverunt; et eo tempore noverunt aut, ubi inter coniuges animorum dissociatio iam exorta fuerat vel etiam invaluerat, aut habita occasione petitae ab actrice a civili magistratu separationis, quam legalem dicunt.

29 - Fatetur vir conventus: « Rarissimi amplessi coniugali sessuali ci furono nel periodo del 1937 al 1939 o 1940: da allora sono cessati del tutto ». Vir conventus, ex off. p. 22. Et iam uxor duos genuerat filios sed praemortuos. Huc vero accesserat quod, iuxta medicorum responsa, ob diabeticum morbum, quo mulier laborabat, spes filios ab eadem habendi praecisa erat. « Constatata la mia impossibilità ad aver figli, perchè affetta da diabete ereditario, il P. ha raffreddato talmente i rapporti intimi di vita coniugale da condurre una vita quasi da fratello e sorella, quindi dopo la morte della seconda nostra bambina non si fece più uso del matrimonio ». Actrix n. 13, p. 18. Ita res in relationes coniugum profunde inciderat. Adeo ut opinandum sit quod, si partus non male cessissent, et spes habendi filios non evanuisset, dissensio coniugalis aut omnino non exstitisset, aut saltem multum tenuata foret: neque in tali casu praesens causa exstitisset. Sed, interruptis coniugalibus commerciis - nescimus an etiam ante - commercia extraconiugalia, adulterina nempe, a parte viri coepere; unde separatio legalis. Hinc igitur genesis et origo praesentis causae, quae post quattuordecim annos a nuptiis introducta est.

30 - Itaque utrique coniugi post manifestum et ingravescentem infelicis matrimonii exitum, optabilis visus est modus aliquis a matrimoniali vinculo evadendi.

31 - Immo hoc singulare haec causa praesefert. Ubi enim ab alterutra parte contrahitur cum reservatione contra perpetuitatem vinculi, communiter et plerumque bonum prolis respuitur aut cum ipsa reservatione contra indissolubilitatem aut pratice in coniugalibus commerciis excludendo prolem: quippe quod exsistentia prolis matrimonii vinculum firmat et solidat, carentia prolis expeditius relinquit iter ad vinculi dissolutionem. In praesenti casu contrarium verificatur. Vir conventus asserit se perpetuitatem vinculi exclusisse, sed ex contracto matrimonio prolem intendit.

32 - Si ceteri testes de asserta viri conventi intentione contra perpetuitatem vinculi acceperunt, ut iam innuimus, hisce temporis circumstantiis et hisce in adiunctis acceperunt: et ideo tempore suspecto. Nam non censemus suspectum tempus necessario iis fini-

bus esse coarctandum, cum de promovenda canonica nullitatis causa cogitari coepit; sed ad illud etiam tempus esse exstendendum, quo modus abrumpendi vinculi excogitari coepit, sive clara notio de possibilitate adeundi ecclesiasticum magistratum iam haberetur sive non haberetur. Et hoc eo magis dicendum censemus quod, increbrescentibus causis de nullitate matrimonii, cum aliqua de matrimoniali Ecclesiae iure etiam iuris civilis peritis sint nota, saepe, petita a partibus eorum opera ad agendum pro separatione coram civili magistratu, illi aditum etiam ad ecclesiasticum magistratum suadent ac proponunt: si causas obiective veras de nullitate matrimonii reppererint, optime agentes; si minus vera insinuent, pessime. Haec vero in linea principii dicta aestimentur.

33 - Audiamus tamen testes, L. B. S. soror actricis: « *Qualche anno dopo il matrimonio*, M. mi disse *che il matrimonio era finito*, e mi confidò che un giorno il fidanzato le aveva detto che « quando ci saremo stancati, andremo ognuno per la nostra strada »; n. 6, p. 37. A. P. soror viri conventi: « Dopo il matrimonio, non so precisamente il tempo, un paio di volte ho sentito che si parlava fra loro di un patto preesistente. *Non si esprimevano chiaramente:* solo dopo ho potuto connettere ed arguire che quelle reticenze e quell'accenno ai patti preesistenti volessero indicare un accordo di essere liberi nel caso che le cose non fossero andate bene. Vi era un accordo in ciò fra le parti »; n. 6, p. 45. « Penso che ognuno poteva prendere la sua strada liberamente »; n. 8, p. 46. A. P. altera viri conventi soror: « So che in casa durante un pranzo *una delle parti (non saprei quale) disse: tu sai che fra noi c'è un patto.* Questo avvenne dopo il matrimonio, non posso però precisare quanto tempo dopo. *Il patto voleva dire che in caso di dissensi ognuno era il libero di prendere la sua strada. Quale fosse l'intimo significato di questo patto e di queste espressioni non sono in grado di precisare* »; n. 6, p. 41.

34 - Prior testis aliqua refert, quae cum quadam probabilitate possunt de vera intentione disrumpendi vinculi intelligi: sed quando haec praecise acceperit nescimus. Attamen si « matrimonio era finito », certe accepit post animorum inter coniuges dissociationem. Ceterae duae testes nihil certi et positivi referunt: ex subobscuris auditi sermonis verbis aut ex reticentiis aliquid coniecturant: veram intentionem vel unius vel alterius coniugis ignorant. Coniecturare non est scire. Et ideo testes de scientia dici non possunt.

35 - Unica testificatio, quae clara sit et, quoad tempus acceptae notitiae, certa, est R.mi D. A. F., Vicarii Generalis Fulginaten., nunc Ex.cmi Episcopi Tiburtini « Ho saputo dal P. e dalla B.

che prima del matrimonio ci sia stata una specie di convenzione di prendere ciascuno la propria strada, qualora si fossero verificate le condizioni sfavorevoli all'armonia familiare. *Ho saputo questo circa tre anni fa* »; n. 6, p. 43. Exc.mus testis rem ut accepit, historice refert. Sed tres ante annos dissidium coniugale iam insanabile apparebat; et, dato etiam quod de praesenti causa coniuges adhuc non loquerentur - quod tamen esset probandum - dissolutio vinculi iam erat in votis et quaerebatur.

36 - Testificationes advocati A. L. et A. M. L. depositionibus iam allatis et expensis aut nihil aut parum addunt. De asserta reservatione A. L. accepit, data occasione separationis legalis, ad quam obtinendam actrix eum advocatum adhibuit. « Non so se tale riserva fu manifestata ad altre persone. *Io personalmente l'ho saputo direttamente dalla B., la quale mi fece confidenze, quando si trattò della separazione consensuale, alla quale addivenne davanti al Tribunale di Perugia* ». A. L., n. 7, p. 35. Et circa idem tempus petendae aut iam petitae separationis A. M. L., praefati testis filia, data occasione accepti hospitii in domo coniugum B.-P., haec accepit: « Ho saputo direttamente dal P., presente la moglie, che prima del matrimonio egli si era espresso in questi termini parlando alla fidanzata: se non andremo d'accordo, ognuno per la sua via. Ho sentito anche dalla moglie che lei ha acconsentito. Avendo io fatto delle osservazioni al riguardo, un po' scandalizzata e meravigliata, il P. replicò: Noi eravamo d'accordo ». A. M. L., n. 6, p. 39. Haec clara sunt; et fortasse nimis clara, ita ut in iudice dubium gigni queat num testis obiectivae veritati gratificari velit an potius coniugum amicitiae. Sed dato etiam quod eius verba plene et exclusive veritati respondeant, ut iam de aliis diximus testibus, valor probandi extenuatus manet ratione suspecti temporis.

37 - In iudicio secundae instantiae ab utraque parte petitum est an alios testes inducendos haberent: sed se non habere utraque pars professa est.

Hisce in iure et in facto perpensis, Nos infrascripti Iudices pro Tribunali sedentes, et solum Deum pro oculis habentes, Christi Nomine invocato, decernimus, declaramus ac definitive sententiamus ad propositum dubium — ea ipsa formula concordatum, quo in prima instantia apud Tribunal Umbrae Regionis concordatum est.

An constet de nullitate matrimonii in casu ob exclusionem boni sacramenti ex parte viri conventi:

respondentes: NEGATIVE: nempe: *Non constare de nullitate matrimonii in casu ob exclusionem boni sacramenti ex parte viri conventi.*

TRIBUNAL APPELLATIONIS BONONIENSE

FLORENTINA

Nullitatis matrimonii

(X = Y)

ex capite impotentiae

Sententia diei 31 Decembris 1952

II. - IN JURE: *Quoad impotentiam*

2) - *De relationibus inter chryptorchidiam et impotentiam.*

Omissis notione chryptorchidiae eiusque distinctionibus, quas facile est invenire apud auctores omnes qui sat diffuse agant de re matrimoniali, Patres aggrediendam mox ducunt quaestionem provinciam nostram directe spectantem, nempe effectus chryptorchidiae relate ad impotentiam quae matrimonium dirimit.

Clarissimus Patronus in suo Restricto Juris et Facti pro actrice (p. 7), fideliter praemens vestigia sui operis (D'Avack P. A., *L'impotenza generativa maschile nel diritto matrimoniale canonico*, in « *Il Diritto Ecclesiastico* » 1951, p. 361-413), censuram agit iurisprudentiae S. Romanae Rotae, quae hac summatur thesi: « non licet ex sola chryptorchidia duplici ad impotentiam statim concludere » (*S.R.R.*, XXX, Dec. XVII, n. 2, c. Heard, 16 martii 1938), contenditque contrarium principium esse admittendum, praesertim ubi indagatio directa circa statum testiculorum impossibilis evadit.

En eius argumentum: « Quando si consideri che, giusta l'attuale scienza medica più autorevole, se non nell'assoluta totalità dei casi, per lo meno nella loro grandissima maggioranza e comunque quale regola generale, alla criptorchidia, specie se completa e bilaterale, si accompagna sempre un difetto rilevante di sviluppo o una degenerazione strutturale delle glandole ectopiche, e conseguentemente una assenza di funzionalità delle medesime, mi sembra logico e assai più corretto ritenere che il solo fatto di aver riscontrata nel soggetto l'esistenza di una tale anomalia completa e bilaterale, già dovrebbe bastare per indurre, se non una *moralis certitudo*, per lo meno una *gravis iuris praesumptio*... - In caso di dubbio insolubile pertanto circa la funzionalità o meno di glandole testicolari ectopiche nel caso concreto, esso dovrà essere ri-

solto, giusta il *quod plerumque accidit*, in senso negativo, e quindi per la nullità del vincolo ».

Thesis cl. auctoris pluribus scatet defectibus. Habetur inprimis:

a) *petitio principii*, quando affirmatur *haberi pro regula « chryptorchidem esse impotentem ad verum semen elaborandum »*.

In recenti volumine Prof. Georgii Perazzo (« *Terapia chirurgica ed ormonica della criptorchidia*, E. M. E. S. Roma 1950 » - pag. 192) clare enucleatur doctrina medica de hac materia ac referuntur studia et experimenta ex amplissima bibliographia, quae ad fere quattuor centum auctores se extendit.

Volumen refert renuntiationem ab Auctore factam Congressioni Societatis Italicae Chirurgicae, quae diebus 11-14 Octobris 1950 coacta est l. v. « Montecatini Terme ».

Prof. Perazzo ita concludit: « Si è parlato di necrospermia, ma qualche osservazione di spermi mobili nell'eiaculato esiste; dunque anche lo sperma del criptorchide può essere fecondante, sia pure relativamente » (p. 73). Et rem iam antea explicaverat: « Il testicolo criptorchide prepubere ha la struttura istologica della glandola sana... Alla pubertà avvengono nel testicolo grandi cambiamenti in peso e struttura dovuti all'elaborazione dell'epitelio maturo e alla comparsa degli spermi: tali cambiamenti si verificano, sia pure in grado variabilmente inferiore, anche nel testicolo ritenuto postpubere » (33).

Celeber Uffreduzzi, medicus et veluti princeps in hac regione, chryptorchides in quattuor species (« tipi » dell'Uffreduzzi) distribuit iuxta gradus et symptomata morbi: in primo « typo » spermatogenesis omnino servatur et in secundo non est exclusa. Peritior nostri Fori, Prof. Musiani, edixit: « l'infecondità che in genere si attribuisce ai criptorchidi è una regola che soffre di molte eccezioni » (Acta II Instantiae, 26).

Non potest proinde statui spermatogenesim in chryptorchide haberi tantum uti quid abnorme: Ravvling eam putat possibilem « nel 40-50% dei testicoli in sede inguinale e pubica » (Perazzo o. c. p. 72).

b) *aequivoca* item *habetur assertio: « assenza di funzionalità delle glandole ectopiche »*. Nam pro medicis habetur defectus functionis ubicumque adest azoospermia, idest semen non fecundans; dum pro iure canonico defectus functionis agnoscitur tantum si testiculi (didymus et epididymus) nihil omnino secernant. Et notetur: « non posse proclamari uti scientifice certum quod testiculi non elaborent ullum liquidum, sed tantum nemaspermata » (*S. R. Rota*, c. Wynen, 25 aprilis 1941 - Apud: *Ephem. Iuris Can.*, 1945, p. 197 ss).

c) Etiam implicita confessio auctoris *de defectu certitudinis moralis* in iudice, qui ita pronuntiet, et de gressu, qui fieri deberet in casu, ex sola praesumptione ad sententiam, eius thesim non parum infirmare videtur.

Haec statuisse necesse habuerunt Patres, ne periculosum principium canonica Fora penetraret ac iudicum animis insideret.

3) - *De hypoplasia testiculari et impotentia.*

Chryptorchidia igitur ex se non sufficit ad impotentiam gignendam: ipsa tamen locum opportunum praebet ad alium morbum alendum, hypoplasiam nempe, quae est causa directa impotentiae, si certos limites praetergrediatur.

Relate ad praesentem causam, melius Nobis videtur loqui de « *hypoplasia testiculari* », potius quam de « *atrophia* » vel de « *hypotrophia* », quia primus terminus innuit vere defectum necessariae evolutionis glandularum, dum alii magis significant reformationem in peius seu involutionem, absolutam vel minus, organorum, qui antea suam receperant evolutionem.

Palam est hypoplasiam non posse accenseri defectui organi, quae habetur in « anorchidia » (absentia testiculorum), sed defectui functionis, relate ad elaborationem secreti testicularis.

Hypoplasia potest respicere sive didymum, sive epididymum, et, intra didymum, sive canaliculos seminales, qui praesunt elaborationi nemaspermatum, sive cellulas interstitiales, quae sanguini conferunt peculiares ormones. Eadem esse potest *congenita* (arresto di sviluppo dei vasi) et *adquisita* (processi infiammatori, torsione, ecc.).

Quando hypoplasia causatur a chryptorchidia, hos effectus gignit: « degenerazione degli epiteli dei tubuli seminiferi, fino alla scomparsa completa, aumento relativo del tessuto interstiziale, diminuzione del volume e del peso del testicolo » (Perazzo, op. cit., p. 74).

Conclusionis causa, pro nunc, haec statui possunt: Chryptorchidia non semper producit hypoplasiam testicularem; si vero probetur hypoplasiam, in casu concreto, adesse eamque a chryptorchidia derivare, pro certo haberi potest spermatogenesim plus minusve laesam esse.

4) - *Utrum in hypoplasia testiculari possibilis adhuc sit secretio veri seminis:* A) - *Spermatogenesis;* B) - *Alia secretio testicularis.*

Haec ulterior inquisitio necessaria est, ut provinciam nostram propius attingamus, utque ulteriores normae deriventur, ex scien-

tia medica cum disciplina iuris comparata, ad casus practicos solvendos, non ex pedisequa acceptatione conclusionum peritorum, vero ex intima aestimatione rationum, ut lex requirit (art. 145 *Instr. S. C. Sacr.* 1936).

Edixit peritior nostri Fori examen clinicum haud sufficiens esse habendum ad iudicium ferendum circa internam functionem testiculi, ac etiam quod « la riduzione di volume, la diminuzione della consistenza e l'affievolita sensibilità dolorosa caratteristica dell'organo possono darci un'idea solo generica dell'ipotrofia dell'organo... » (*Acta II Inst.*, 20).

Equidem recognoscimus, ex scientia medica, quod difficulter elementa pro conclusione trahi possint ex turgescentia vel spissitate (« consistenza ») testiculi, vel etiam ex « dolore testiculari ». Quoad talem dolorem (« sensibilità »), Prof. Perazzo scribit (o. c., pag. 153): « Non ne abbiamo mai constatato l'assenza completa, quantunque in qualche malato fosse molto ridotta ».

A) Tamen, semper relate ad hypoplasiam ex chryptorchidia, putamus, ex consensu auctorum scientiae medicae et pluribus experimentis et investigationibus ab iisdem peractis, quod statui possint quaedam normae, non quidem singulariter omnino fixae et absolutae, sed simul sumendae et cum aliis elementis summandae et comparandae, quae tamen iudicibus aliquid utilitatis forsan afferre possint ad proprium iudicium efformandum circa particularia causae.

Hae normae desumuntur:

a) *Ex crassitudine* (« *volume* ») *testiculorum:* « Se è vero quello che afferma Haberland, che cioè il volume del testicolo non è in rapporto alla sua capacità funzionale, è pur vero che di regola un testicolo eutrofico è anche ben funzionante » (Perazzo, o. c., p. 152). Ideo maior minorve crassitudo testiculi non officit eius secretioni, nisi tamen exiguus omnino appareat.

Limes, infra quem activitas testiculi ad extra admitti non potest, videtur merito ita statutus a Mixter: « Si considera atrofico un testicolo quando è di 2/3 inferiore al volume del testicolo scrotale di pari età ». Haec norma dicitur a Perazzo, o. c., p. 150: « criterio praticamente utile ».

b) *ex aetate subiecti:* referunt auctores ex Uffreduzzi, quod testiculus ectopicus imperfecte evolutus, ad summum intra tempus 15 annorum post pubertatem, cessat a sua functione, nec amplius nemaspermata secernit (Perazzo, o. c., p. 73).

c) *ex sede abnormi testiculorum:* « La distopia inguino-superficiale è presumibilmente la sede che meno influisce sulle cause di atrofia secondaria », cum ibi testiculus minus persentiat vim

caloris vitalis, quae spermatogenesi officit (PERAZZO, o. c., p. 73 et 76).

Ideo, non quidem in levi hypoplasia, sed tantum in gravi, dimetienda praesertim ex elementis supra allatis et aliis adiunctis, quando nempe degeneratio substantiae testicularis praesumi potest, secretio veri seminis impossibilis evadit et proinde corruit matrimonium.

B) Hic tamen *occurrit difficultas*, eaque non effugienda: *testiculus hypoplasicus, etiamsi nemaspermata non producat, non potest identidem elaborare alia secreta*, quae ideo eiaculantur et vero semini accensentur?

Iam supra innuimus (n. 2 - b), relate ad testiculos in genere, huiusmodi secretiones non posse excludi. In specie vero, *ad epididymum* quod spectat, dicunt et ipsum secernere quendam humorem, quo nemaspermata moveri possunt (*S. R. R.*, coram WYNEN, 25 Oct. 1945 - Apud: *Periodica*, 1946, n. 7), quique uti semen habetur.

Reapse in casu testiculi, qui incolumis appareat, ex solo defectu nemaspermatum non licet ad impotentiam provocare, cum et istae secretiones possibiles sint, et a iudice adduci debeant ad substinendam potentiam coeundi, ex generali praesumptione sanitatis.

Eaedem vero secretiones non debent urgeri ac veluti praesumi etiam in casu testiculi graviter hypoplasici, ad elidenda elementa aliunde certa pro impotentia. Hoc Patribus certum videtur et iustum, his praesertim de rationibus:

aa) si canaliculi seminales didymi nemaspermata non valent producere, nec illum liquidum gignent. Hoc argumentum profert etiam Prof. PALMIERI (*Medicina legale canonistica*, Città di Castello, 1946): « Sia che l'azoospermia dipenda *da lesioni dell'apparato secretore*, sia che derivi da obliterazioni delle vie di conduzione, il difetto sarà operante così per il costituente corpuscolato che per l'ipotizzato veicolo liquido degli spermatozoi ».

bb) relate ad possibilem secretionem *epididymi*. Attento quod didymus et epididymus unicam glandulam constituunt, attento quod rarissime tantum unus inficitur quin alter simul praeiudicetur, ita testante peritiore Nostri Fori (*Act. secundae instantiae*, 25), putamus quod ex gravi hypoplasia didymi, epididymus indemnis remanere haud fere possit. Ceterum examen periti debet et statum epididymi declarare.

cc) memorandum quod ipsa secretio testiculorum, quae vocari posset « *praeter-nemaspermatica* », a multis negata est, ut a Professore BULDRINI in VI Congressione Italica Medicinae Forensis habita Mediolani anno 1935; et quod item a multis in dubium vocatur eiaculatio ad extra eiusdem secretionis, quam dicunt totaliter ab-

sorbi in perlongo itinere epididymi (sex circiter metra). Haec ideo secretio, si non potest excludi, non debet nec immodice urgeri.

dd) ubi nativa condicio chryptorchidiae gignit hypoplasiam gravem testiculi, habetur plena distorsio et corruptio totius apparatus genitalis. In tali casu non potest praesumi quod aliqua functio accessoria integra maneat, dum activitas principalis est pessumdata. Operatur ideo magis contraria praesumptio, de abolitione scilicet etiam illius secretionis.

5) - *De probatione huius formae impotentiae et de morali certitudine efformanda. - Num exigenda sit « biopsia testicularis ».*

Prof. Musiani, peritior in causa, cui quaesitum est « se esista una semeiotica sicura dell'atrofia o ipoplasia testicolare », reposuit negative, edixitque: « è chiaro che si rende *necessaria* una più fine indagine interna, quale appunto può essere la *biopsia testicolare* » (*Acta II Inst.*, p. 21)... « l'unico mezzo per dirimere *con assoluta certezza* una discussa secrezione esterna testicolare » (ibid.).

Tamen immodica videtur postulatio cl. Periti, idque duabus de rationibus:

a) Iudices talem incisionem praecipere non possunt, utpote quae, praesertim in casu testiculi ectopici, veram requirit chirurgicam operationem, eamque non facilem, et, quolibet in casu, affert dolorem et molestiam non exiguam viro, cui, per incisionem in scroto, evellitur particula substantiae testicularis, postea subiicienda examini microscopico, ut probetur utrum glandula adhuc capacitate aliquid secernendi fruatur.

b) Docet Cappello (*De matr.*, ed. III, n. 356): « impedimenta matrimonii talia esse debere, ut de eorum existentia constare possit regulariter et ex communiter contingentibus... Quare excludendus est defectus, qui de via ordinaria cognosci nequit ». Inquisitionibus chimicis et microscopicis demandari ergo non potest solutio dubii de validitate matrimonii.

Nihilominus, etiam absque « biopsia testiculari », putamus in casibus gravibus hypoplasiam genitalium statui posse, iuxta superius exposita (n. 4). Ceterum nullo modo requiritur « una certezza assoluta », sed sufficit moralis certitudo, quae unica, ut in pluribus, in hac provincia haberi potest.

Haec vero certitudo moralis debet quidem excludere omne dubium fundatum seu prudens, sed admittit possibilitatem absolutam contrarii: eaque nonnumquam non resultat nisi ex multitudine indiciorum et demonstrationum, quae singulatim sumptae, nequeunt fundare veram certitudinem, et solummodo suo complexu prohi-

bent ne homini sani iudicii prudens exoriatur dubium. (Cfr. *Allocutio S. S. Pii Papae XII*, n. 1, 2 - *A.A.S.*, 34 (1942), 338 et seq.).

Ideo applicatio normarum supra expositarum (n. 4) nonnumquam sufficere potest ad moralem certitudinem gignendam, praesertim si, ut in praesenti casu, testiculi absconditi, ob eventum fortuitum, in cursu chirurgicae incisionis ob alium morbum, directe examinati fuerint a medicis.

Impositio proinde illius probationis, quae dicitur « biopsia testicularis », etiamsi contra eam non militarent rationes supra expositae, immoderata nimiaque dicenda esset, utpote quae excessivum gravamen parti imponat, cum compertum sit certitudinem moralem esse sufficientem ad sententiam pronuntiandam « etiamsi in casu particulari adsit possibilitas, sive via directa sive indirecta, perveniendi ad certitudinem absolutam » (*Allocutio S. S. Pii Pp. XII*, l. c., n. 1).

A. Sabattani, *Ponens*

STUDIA
ET
CONSULTATIONES

NATUS AB ACATHOLICIS

Sapientissime Pius XII in Motu Proprio « Decretum *Ne temere* » die 1. aug. 1948 statuit: [1] » Decretum *Ne temere*, decessoris Nostri fel. rec. Pii X iussu latum, statuerat (art. XI) omnes in Ecclesia catholica baptizatos, etiamsi ab eadem postea defecissent, teneri ad servandam matrimonii formam in Concilio Tridentino definitam.

Verum ne irrita evaderent matrimonia eorum qui, ab acatholicis natis et in Ecclesia catholica baptizati, ab infantili aetate in haeresi vel schismate aut infidelitate vel sine ulla religione adolevissent, in Codice Iuris Canonici statutum fuit huiusmodi baptizatos non teneri ad canonicam matrimonii formam servandam.

At experientia triginta annorum satis docuit exemptionem a servanda canonica matrimonii forma, huiusmodi in Ecclesia catholica baptizatis concessam, bono animarum haud emolumento fuisse, immo in solutione casuum saepe saepius difficultates multiplicasse; quamobrem Nobis visum est expedire ut memorata exemptio revocetur.

Abrogamus itaque alterum comma paragraphi secundae can. 1099 et iubemus ut verba *item ab acatholicis nati, etsi in Ecclesia catholica baptizati, qui ab infantili aetate in haeresi vel schismate aut infidelitate aut sine ulla religione adoleverunt, quoties cum parte acatholica contraxerint* ex can. 1099 expugnantur ». Difficultas, de qua Decretum, illustratur sequenti casu:

Eugenius quidam in Statibus Unitis uti filius *illegitimus* Annae natus fuit 31 maii 1923. Existente matre catholica filius in ecclesia catholica civitatis S. ritu catholico baptizatus fuit. Anna vero uti patrem naturalem praedicavit quendam Iacobum confessioni protestanticae addictum, qui tamen neque matri neque filio ullam curam tribuit. Unde mater pauper et sollicita de educatione filii in sinu honestae cuiusdam familiae ipsum 4 annos habentem tradidit Martino et Catharinae, orbis propria prole, in adoptionem. Ipse, matre non curante amplius educationem physicam et religiosam filii, inscius sui baptismatis logica cum necessitate secutus est confessionem familiae adoptivae. Adeptus annos aetatis maioris Eugenius nuptias in forma mere civili cum quadam puella, item pro-

[1] *A.A.S.* vol. 40 (1948) p. 305; cf. Creusen, Annotationes in « *Periodica de re mor. can. lit.* vol. 37 p. 334-344; Felici, Annotationes in « *Apollinaris* » vol. XXII p. 36-39.

testantica, nomine, Ruth, contraxit. Matrimonium fundatum super relationes inhonestas ante matrimonium paulo post divortio civili fuit dissolutum. Interim Eugenius emigrans in Statum Americae Septentrionalis relative catholicum obviam sibi habuit adulescentulam bonae spei catholicam, quam, flagrantissimo in ipsam amore incensus, coram Ecclesia catholica ducere concupivit et studuit. Tribunal confisum in decisione S. C. S. O. de 22 III. 1939 [2] expostulavit Votum Episcopi, qui instructionem processus boni publici interesse censuit promittente Eugenio suam conversionem ad Ecclesiam, in qua baptizatus fuerat. Promotor iustitiae matrimonium accusavit de nullitate ex capite can. 1099 § 1 n. 2: « ad statutam formam servandam can. 1094 ssg. tenentur *omnes in catholica Ecclesia baptizati*, si cum acatholicis matrimonium contrahunt ». Sed spei a Promotore nutritae non correspondit successus; nam in Sessione 9 febr. 1951 Turnus hanc sententiam tulit: « non constare de nullitate matrimonii ». « In Iure » haec ratio allegata fuit: vi can. 1099 § 2 nullibi ad catholicam formam servandam tenentur ab *acatholicis nati*, etsi in Ecclesia *catholica baptizati*, qui *in haeresi* ab infantili aetate *adoleverunt*, quoties cum parte acatholica contraxerint. « In Facto »: Eugenius a quarto aetatis anno in haeresi educatus fuit. Promotor iustitiae vi muneris sui [3] appellavit ad Tribunal metropolitanum; quod tamen sententiam primae Instantiae confirmavit die 4 dec. 1951. Utrumque ergo Tribunal consideravit Eugenium uti natum ab *acatholicis*. Correspondetne haec opinio textui et menti can. 1099 § 2? Videtur, quod non.

---

[2] *A.A.S.* vol. 31 (1939) p. 131 n. II. S. O. respondit: Negative, nisi publicum bonum, Ordinarii iudicio, id postulet « ad Dubium » utrum Promotor Iustitiae, vi can. 1971 nulla praehabita facultate a S. Officio, matrimonium accusare possit, si nullitas matrimonii fuerit denuntiata a conjuge acatholico »; cf. Roberti in « *Apollinaris* » vol. XII p. 160.

[3] decl. auth. 17 1933 (*A.A.S.* vol. 25 p. 345 ad. IV).

De notione « acatholicus » cf. Ph. Maroto C. M. F. de vi verborum can. 1099 2: ab acatholicis nati (*Apollinaris* III. 1930 p. 601-616); L. Schmid, de vi verborum « acatholicus », secta acatholica, minister acatholicus « in Iure canonico (l. c. vol. IV 1931 p. 552-567; vol. V. 1932 p. 69-85). G. Oesterle O. S. B. Form der Eheschliessung für die « nati ab acatholicis », can. 1099 2 in Theol-praktische Quartalschrift « vol. 85, 1932 p. 352-361; idem l. c. vol. 87, 354-357: Form der Eheschliessung fur die nati ab acatholicis ». Moersdorf, die Rechtssprache des C. I. C. p. 132; Mulder W., De Beteckenis van « acatholici in den Codex », Nederlandsche Kath. Stemmen, Zwolle 1925 p. 1 ssg.; Cappello: « quinam censeantur ab acatholicis nati ad normam can. 1099 2 ideoque a forma canonica celebrationis matrimonii immunes », Periodica de re mor-can-litur. 20 (1931) p. 77-81 cum stella; I. Haring: « wer ist Akatholik im Sinne des Kanonischen Rechtes » (Theol-prakt Quartalschrift 84 (1931) 790-791).

I. Fueruntne iudices competentes ad textum can. 1099 § 2 declarandum et applicandum? Agitur in casu de gravi dubio iuris, ad quod ratione mixtae religionis competens erat S. C. S. O. aut Commissio Pontificia ad Codicis canones authentice interpretandos. Revera Episcopi dubitantes de sensu et ambitu huius secundae paragraphi recurrerunt iterum atque iterum aut ad S. C. S. O. aut ad nominatam Commissionem. Pauca exempla: Episcopus Limburgen, huiusmodi dubium proposuit S. C. S. O. quae 24 jul. 1929 respondendum mandavit. (Periodica de re morali, canonica, liturgica vol. decimus octavus, 1929 p. 252); alius casus est archidioec. Sancti Ludovici in Statibus Unitis, propositus 22 jan. 1931: responsum S. C. S. O. 9 jun. 1931. (l. c. vol. vicesimus primus, 1932, p. 14-16). Optime notat citatum Periodicum: « utcumque res se habeat, meminerimus *singulos casus esse S. Officio proponendos* (l. c. p. 16). Quae monitio correspondet Decreto S. C. S. O. de 31. III. 1911 (A.A.S. vol. III. p 164): « recurrendum in singulis casibus ».

S. C. C. die 1. febr. 1908 solvit Dubium relate ad Decretum: « Ne temere » n. XI § 3: « num in imperio Germaniae catholici, qui ad sectam hereticam vel schismaticam transierunt, etiam in juvenili vel *infantili aetate*, ad valide cum persona catholica contrahendum, adhibere debeant formam in decreto « Ne temere » statutam » (Fontes C. I. C. vol. VI n. 4344 p. 881 ad V). Dubium tangit C. « Provida » pro Germania, de 18. jan. 1906, ubi in n. II. matrimonia catholicorum cum haereticis valida declarantur (Fontes C. I. C. vol. III. n. 670 p. 659). S. C. C. 28 mart. 1908 declaravit n. XI § 2 terminum « acatholicorum » (l. c. vol. VI n. 4349 p. 872). Pontificia Commissio ad Codicis canones authentice interpretandos die 20. jul. 1929 declaravit illud « ab acatholicis nati » (A.A.S. vol. XXI p. 573 ad 2); quae interpretatio die 25. jul. 1931 declarata est « declarativa ». (A.A.S. vol. 23 p. 388); cf. insuper decl. auth. 17 febr. 1930 (l. c. vol. 22 p. 1 95 ad 3). Ex dictis patere videtur Causam praesentem pertinuisse solvendam ad S.C.S.O. aut ad Commissionem Pontificiam interpretationis.

II. Illa norma can. 1099 § 2: « item ab acatholicis nati etc » aliena est a mente iuris canonici. Clara dispositio Decreti « Ne temere » fuit obfuscata per Votum Consultoris Sili, qui dispositionem can. 1099 par. 2 in Codicem introduxit. Gasparri de matrimonio ed. nova, vol. II. n. 1024 notat: « In decreto *Ne temere* prima pars huius § 2 erat ad litteram, sed altera pars: *item ab acatholicis nati* deerat. Consultor Augustus Silj, qui iussu S. C. C. egregium votum circa decretum *Ne temere* conscripserat, eam adden-

dam proposuerat: « Videant tamen EE. PP. an praeter non baptizatos in Ecclesia catholica, eximi etiam debeant, qui catholice baptizati a pueritia nondum septennali in haeresi educantur ac haeresim profitentur, prout censuit S. C. S. Officii, die 6 aprilis 1859, declarans Const. Benedicti XIV pro Hollandia ». De qua benedictina declaratione vide supra n. 1019. Consultoris Votum deinde admisit Codex atque ita factum est, ut altera pars cit. § 2, quae non erat in decreto *Ne temere*, esset in Codice ».

III. Terminus « ab acatholicis nati » sumendus est in hoc sensu: « nati in *matrimonio* duorum acatholicorum aut nati in *matrimonio mixto* ».

S. C. S. O. in duobus casibus Linburgensi et S. Ludovici decrevit: de nullitate non constare, quia agebatur de prole ex *matrimonio mixto.*

In hoc sensu auctores interpretati sunt decl. auth. 20 jul. 1929 Cel. P. Cappello S. I. interpretando hanc decisionem scribit: « hinc sequitur, infantes ex mixtis *nuptiis* natos » etc. (Periodica de re mor. can. lit. vol. 18 1929 p. 252). Creusen-Vermeersch, Epitome ed. 6 vol. II n. 407: « filii *e matrimonio mixto* nati, etiamsi cautionibus... praestitis celebratum est ». Ipsae allegatae cautiones supponunt *matrimonium.* Creusen: Periodica, vol. 37 p. 338 loquitur de filiis natis in illis *familiis.* Triebs, Handbuch des geltenden kanonischen Eherechts p. 610 commemorat sententiam, quae ante decl. authenticam de 20 jul. 1929 can. 1099 § 2 de *matrimonio* duorum acatholicorum intellexit; declaratio authentica textum sumpsit etiam pro *nuptiis* mixtis; item Wernz-Vidal, de matrimonio n. 552: « non sunt comprehendendi nati ex *matrimonio mixto* » (B: textus ex a. 1925); Schönsteiner, Eherecht ed. 2 p. 743: filii ex *matrimonio mixto.* P. Hecht iterum atque iterum interpretando decl. auth. loquitur de filiis ex *matrimoniis mixtis.* (Apollinaris vol. III p. 645 s.). Maroto scribendo l. c. p. 601-616 de vi verborum can. 1099 § 2 « ab acatholicis nati » allegat celeberrimos auctores, prout Vermeersch-Creusen, Cappello, Wernz-Vidal, De Smet, Arttnys-Damen, Noldin, qui ante declarationem authenticam (20 jul. 1929) excluserunt a can. 1099 § 2 filios ex *matrimoniis mixtis;* Moersdorf, Rechtssprache p. 135 loquitur de *matrimonio mixto;* nota 54 edicit: decl. auth. 20 jul. 1929 data est *contra* sententiam communiorem Canonistarum; citat auctores; Linneborn, Eherecht ed. 4-5 p. 376 citat casum Limburgen. et S. Ludovici.

Utraque sententia nullum auctorem inveniet, qui sub termino « nati ab acatholicis » intelligit filium natum ex innupta et ex viro protestantico, qui dicitur a seducta pater. In jure canonico valet

illud: « pater is est, quem *nuptiae* demonstrant ». (can. 1115 § 1, 1. 6 D. I. 6; 1. 11 (12) D. 48. 5; 1. 5. D. II. 4.). Quisnam vult probare Eugenium procreatum fuisse a Iacobo? Etsi concedat, quid inde? forsan a puella deceptus concedit. Quis iudex suam sententiam fundare potest in facto valde dubio? Etsi factum certum esset, can. 1099 non respicit tale factum. Eugenius natus ex matre catholica et baptizatus et educatus per quattuor annos in Ecclesia catholica tenebatur can. 1099 § 1. n. 2 .Unde primum matrimonium nullum est habendum [4].

D. G. Oesterle

[4] Inst. 3, 5, 4 (3): hi (= vulgo coniepti autem nullum patrum habere intelleguntur.

SPONSI TENENTUR REVELARE IMPEDIMENTA OCCULTA (c. 1020)

Maria, legitima uxor Rolandi pftisi gravissima infecta iam per duos annos in sanatorio commoratur, iudicio medicorum peritorum intra sex menses certe moritura. Indole egoista et durus Rolandus infelicem exitum sui matrimonii ex toto adscribit mulieri, quam non amplius amore, quo proprie in his horis magis indiget, prosequitur, sed potius odio aversionis. Iam per menses vesana passione uritur erga Helenam, quam frequenter visitat in camera, quam locavit cum officium exerceat in civitate ubi non habitant parentes sui. Iam pluries Rolandus eam ad actum completum perducere conatus est. Frustra tamen quia mulier, adhuc iuvenis, non est parata amittere virginitatem corporalem, ne difficilius pervenire possit ad matrimonium. Tunc Rolandus declarat se paratum esse ad ducendam eam, et quidem ea ipsa die si non esset adhuc ligatus Mariae. Helenae adhuc haesitanti proponit ut hodie faciant saltem id quod fieri potest; ut modo solemni sibi mutuo promittant post mortem Mariae contrahere matrimonium. Inde ab hoc die frequenter committunt adulterium.

Pluribus mensibus elapsis a morte Mariae, Rolandus et Helena adeunt parochum Helenae, cui Rolandus est omnino ignotus. Helena induxit Rolandum ut ultimo mense ante matrimonium celebrandum ab amplexibus peccaminosis abstineant et poenitentia mota peccata sua confitetur apud confessarium extraneum tempore Paschatis a

parocho vocatum. Ipsa confitetur adulterium saepe commissum, quin aliquid dicat de proposito et promissione nubendi. Plane ignorat impedimentum criminis et promissio nubendi post mortem prioris coniugis non est peccatum. Rolandus ne cogitat quidem de peragenda confessione sacramentali, sed propter Helenam et ne contristet suos et uxoris parentes paratus est matrimonium in ecclesia celebrare.

Impedimentum criminis, quod obstat huic matrimonio est omnino occultum. Parochus qui ad normam canonum et Instructionem S. Congr. de Sacram. datam die 29 Junii 1941 examen sponsorum et investigationes de statu libero contrahentium perficere debet, seorsum interrogat Helenam et Rolandum. Adamussim servans praescripta clara et expressa Instructionis etiam quaerit utrum vivente uxore priore sibi mutuo promiserint matrimonium postea ineundum. Ad responsionem affirmativam parochus insuper interrogat utrum etiam relationes intimas sexuales inter se habuerint. Nupturientes autem timebant et ideoque praeviderunt hanc interrogationem et callide praeparaverunt responsionem evasivam, quia secundum ipsos agitur de peccato adulterii, quod cognoscendum parochus non habet ius saltem extra confessionem.

Insuper certissime sciunt adulterium non esse matrimonii futuri impedimentum. Parocho interroganti de adulterio cum ficta indignatione uterque respondet: « o reverende domine, quomodo potes honestas personas de huiusmodi re ignominiosa habere suspectas? ». Parochus hanc responsionem intelligit ut negativam et concludit non obstare impedimentum criminis.

Quaeritur: quid sentiendum de modo agendi sponsorum erga parochum? Estne licitum sic se gerere in examine sponsorum? Potestne iustificari hic agendi modus, si sponsi cognoscentes impedimentum criminis occultum, iam decreverint ut Helena adiret confessarium ad obtinendam dispensationem in foro interno sacramentali?

Circa hanc rem alii aliud scripserunt. Vlaming (ed. III, Vol. I. n. 137, IV) notat: « rite vero notetur nec sponsos nec alios interrogandos esse nisi de impedimentis, quae natura vel cognitione sunt *publica*. Occultorum enim impedimentorum exploratio ad confessarium spectat » Idem fere docet De Smet (De Spons. et Matrim. n. 680). Nos e contra cum Aertnys-Damen (Theol. Mor. II. n. 667-668) et Cappello (De Matrim. n. 152) in operis Vlaming editione quarta a nobis praeparata et anno 1950 publici iuris facta, hanc sententiam reiecimus et erroneam demontsravimus. Nam impedimentum nullatenus spectat ad confessarium. Praeparatio alicuius matrimonii non est opus duarum personarum, parochi scilicet et

confessarii, sed solius parochi. Matrimonium est res quae fit independenter a quolibet confessario et qualibet confessione. Qui est in statu gratiae ne tenetur quidem adire confessarium ante celebrationem matrimonii. Sed insuper impedimentum non est peccatum, etiamsi quaedam impedimenta saltem pro parte ex peccato oriuntur. Sed non omnia impedimenta; imo ne omnia quidem impedimenta *occulta*. Impedimentum occultum consanguinitatis ex matris adulterio non est peccatum, nec fundatur in peccato filiae; quae sane non obligatur ad confitenda peccata matris.

Saepissime tamen impedimentum, etiam occultum, non oritur ex *solo* peccato, sed ex peccato unito alii elemento quod non est peccatum (promissioni contrahendi; relationi consanguinitatis). Haec autem sunt res, quae ne tamquam circumstantiae peccati quidem manifestari debent confessario. Helena nullatenus violavit integritate (ne materialem quidem) confessionis cum, confitens peccatum adulterii tacuerit promissionem matrimonii datam. Etiamsi ipsi notum fuisset impedimentum criminis, ei licuisset solum adulterium confiteri, parata impedimentmu amovere alio modo. Sententia qua tenetur parochum debere interrogare de omnibus impedimentis, etiam occultis [1], hodie in dubium vocari nequit. Praescribit enim praelaudata Instructio: « parochus a sponsis percontetur num aliquo deteneantur impedimento... sive publico *sive occulto*, *imo hoc potissimum*, *quod rarius innotescere solet* ».

Parochus igitur habet ius et officium interrogandi sponsos de impedimentis occultis. Sane, ipse agit in foro externo. Sed erroneum est perhibere impedimenta occulta pertinere ad solum forum internum. Qui hoc perhibet, probat se non habere conceptum rectum et verum de distinctione notissima inter forum internum et externum. Impedimenta occulta sunt impedimenta quae probari non possunt in foro externo. Dantur dispensationes in foro interno et dispensationes in foro externo et impedimenta occulta etiam in solo foro interno dispensari possunt et saepe debent ne res fiat publica. Sed ipsum impedimentum occultum non pertinet ad solum forum internum. Quodsi parochus in foro externo agens interrogatione partium aliquod detegat impedimentum, decernere debet aut matrimonium fieri non posse aut dari rationem dispensandi.

Si hoc ultimum decernat, adhuc decernendum est utrum haec dispensatio dari debeat in foro interno aut in foro externo. S. Congr. de Sacram. Instructione hanc doctrinam expresse admittit.

---

[1] Sane secundum regulas prudentiae, quae e. g. commendant ut omittatur interrogatio de impedimento criminis vel affinitatis, si absolute constet sponsorum neutrum fuisse coniugatum.

Sed ulterius quaerendum est utrum sponsi habeant obligationem revelandi veritatem de impedimento occulto; utrum evitantes mendacium aliaque media illicita possint mediis licitis, e. g. responsione evasiva, evitare impedimenti occulti revelationem? Sane, non intentione contrahendi quin impedimentum removeatur. Sed haec intentio non ipso facto huic occultationi coniungitur.

Ut recte quaestioni respondeamus praeprimis distinguendae sunt duae obligationes. Viget obligatio revelandi impedimenta nota, quae aliqualiter existit iam natura rei, sed quae lege positiva statuitur can. 1027: « omnes fideles tenentur impedimenta, si qua norint, parocho aut loci Ordinario ante matrimonii celebrationem revelare ». Haec obligatio gravat omnes fideles, partibus ipsis minime exceptis. Ipsos gravat prae alios et quidem independenter ab interrogatione a parocho facto vel facienda. Non tamen obligat ad faciendum *statim;* sed ad faciendum *ante matrimonium.* Si ergo curent ut impedimentum removeatur ante matrimonium celebrandum, e. g. recursu ad confessarium, obligatio cessat. Ab ea distincta viget alia obligatio, scilicet respondendi veritatem personae, quae nomine societatis publicae (Ecclesiae) ideoque ex officio et secundum leges statutas interrogat. Ipsa habet ius et officium interrogandi de veritate et cognoscendi veritatem.

Obligatio respondendi ad omnia et ne celandi quidem veritatem de qua rogatur iam, sequitur ex natura officii parocho iniuncti can. 1020 et sequentibus. Quid utile propter bonum commune et Sacramenti dignitatem tuendam iniungere parocho officium publicum interrogandi sponsos, si isti non habeant strictam obligationem revelandi veritatem de qua agitur? Legislator nolit ipsis personis interrogatis relinquere iudicium de utilitate revelationis alicuius facti. Ipsorum non est iudicare utrum id, de quo nunc interrogat parochus, sit necessarium vel utile ad obtinendam certitudinem de statu libero nupturientium. Nam saepe saepius nupturientes non sunt competentes, defectu scientiae iuridicae, ad ferendum hoc iudicium. Luculenter insuper apparet hanc esse mentem legislatoris ex formula iuramenti, quod S. Congregatio praescribit, occasione examinis de statu libero praestandum. Interrogandi debent iurare: « ego... iuro me *totam* et solam *veritatem* dicturum, super *universa re* de qua rogandus ero ». Iurat ergo nupturiens non tantum se non esse prolaturum mendacia (non falsitatem sed *solam* veritatem), sed etiam se non esse *celaturum veritatem* (*totam* veritatem) et quidem super universa re, de qua rogandus erit. Quare non licet ei discernere inter ea, quae revelare debet et ea quae celare potest, si de re interrogetur.

Patet insuper finem huius legis generalis esse bonum commune,

quod exigit ut imponatur generalis obligatio, quia saepe nupturientes non sunt capaces ferendi iudicium de utilitate, quae res rogata habet pro liceitate aut validitate matrimonii; nec possibile est ipsis relinquere iudicium utrum sint ad hoc capaces. Patet etiam parochum non posse interrogationes facere in terminologia iuridica, e. g. rogando utrum sponsus sciat se teneri impedimento criminis. Quia multi huiusmodi quaestiones non intelligunt, quia non sciunt quid sit impedimentum criminis. Parochus debet interrogare utrum adulterium commiserint inter se et interrogatus debet respondere secundum veritatem etsi ipse non videat quomodo adulterii cognitio posset parocho esse utilis pro preparatione matrimonii. Revera non vidimus quo fundamento nisus P. John Connery, S. J. scribit: « sane, parochus potest et debet nupturientes instruere de impedimentis, quae possunt reddere eorum matrimonium illicitum vel invalidum; debet etiam interrogare utrum sibi conscii sint de existentia alicuius istorum impedimentorum. Si autem partes velint, possunt etiam impedimenta occulta revelare. Quaestio est utrum sint obligati ad revelanda haec impedimenta parocho an legitime possint uti restrictione mentali?

Ii, quibus revelatio parocho facta infert incommodum, certe possunt dare responsionem evasivam. Impedimentum semper amovendum est ante matrimonium. Quodsi ad hoc nequeant impedimentum revelare parocho, adire possunt confessarium vel alium facultatem habentem [2] ».

Haec sententia, prolata ut certa, sed nullo argumento probata, videtur esse iuri canonico contraria et cum Instructione S. C. de Sacram., quam auctor novit, componi non potest. Videtur etiam perniciosa, considerato rei de qua agitur momento. Qui iuramento se obligat ad revelandam totam veritatem de universa re de qua interrogabitur et deinde secundum expressum praescriptum legislatoris interrogari debet de impedimentis *occultis et quidem potissimum, quae rarius innotescere solent*, graviter peccat si restrictione mentali aut responsionem evasiva impedimentum existens abscondat. Obligatio evidenter se extendit ad omnia quae rogantur et etiam, imo praecipue ad impedimenta occulta. Obligationem ex tali iuramento ortam reducere ad: « possunt revelare si velint », videtur iuramentum omni sua vi et gravitate privare.

Finis praecepti generalis est bonum commune. Interrogatio non praescribitur, quia interrogatio cum stricta obligatione respondendi

---

[2] In « Theological Studies » 1950, p. 438, in recensione quae opus nostrum Vlaming-Bender: Praelectiones Iuris Matrimonii, abundanter laudat. Haec nostra cum eo discussio non aliam habere potest causam quam amorem veritatis.

totam veritatem est semper et ubique in omnibus casibus absque exceptione unicum medium ad tollenda impedimenta. Interrogatio cum hac obligatione praescribitur modo generali, quia est medium, quo bonum commune efficacius promovetur et quo matrimonia illicita et invalida tutius praecaventur. Sane, non excluditur, ut in aliquo casu concreto malum etiam alio modo amoveri possit. Sed quilibet canonista scit hoc non iustificare violationem legis vel praescripti generalis. Norma can. 21 contenta est norma fundata in natura vitae humanae; est norma iuris naturalis lege positiva repetita et inculcata.

Condendo praescriptum generale legislator necessario intendere debet ut iudicium de periculo existente subtrahatur a subdito et ratio est luce clarior. Quodsi nupturientes ob aliquod incommodum possint abscondere aliquod factum de quo interrogantur, oritur periculum ne et ipsi detegant impedimentum quod hoc facto nititur. Insuper bonum lege intentum minus tueretur. Nam nupturientes possunt postea aut non adire confessarium et contrahere; aut possunt quidem adire, sed non obtinere (nullatenus aut non tempestive), dispensationem et deinde contrahere. Examen sponsorum non est institutum ut parochus audiat quae sponsi *boni* revelare velint, sed etiam ut audiat quae celare non audeant sub iuramento modo solemniter emisso et sic conscii de Dei testimonio. Insuper ut audiat quae abscondere vellent sed non possunt, si cum prudentia et sagacitate interrogentur.

Ad casum quod attinet statuendum est Rolandum et Helenam verbis evasivis celantes veritatem fecisse id, quod est actus graviter peccaminosus, scilicet praecepti ecclesiastici dati in re gravi transgressio et iuramenti violatio.

L. Bender O. P.

LE ORIGINI DELLA SACRA CONGREGAZIONE DEL CONCILIO

SOMMARIO

Introduzione. - 1. La versione di fr. Paolo Sarpi: suo errore storico e giuridico. - 2. Ipotesi dell'Hackenberg e precisazione del Sägmüller. - 3. La nostra tesi: la S. Congregazione del Concilio ha le sue anticipazioni e preformazioni nelle Commissioni Cardinalizie costituite in ordine alla riforma e al Concilio sotto Paolo III, Giulio III, Paolo IV e Pio IV.

I. *Le Commissioni Cardinalizie in ordine alla riforma e al Concilio sotto Paolo III.*

4. Paolo III, la riforma e il Concilio. - 5. La I Commissione Cardinalizia (20 novembre 1534) in ordine alla riforma e al Concilio. - 6. Creazione di Cardinali allo stesso fine (21 maggio 1535). - 7. La II Commissione Cardinalizia (27 agosto 1535) e l'*Edictum reformationis generalis personarum et locorum ecclesiasticorum in Urbe.* - 8. La III Commissione Cardinalizia (8 aprile 1536) e la Bolla d'indizione del Concilio Ecunemico. - 9. La IV Commissione Cardinalizia (luglio 1536) e il *Consilium delectorum Cardinalium et aliorum praelatorum de emendanda Ecclesia.* - 10. La V Commissione Cardinalizia (20 aprile 1537) e il *Consilium quatuor delectorum a Paulo III super reformatione Romanae Ecclesiae.* - 11. Impotranza dell'opera svolta dalle Commissioni Cardinalizie sotto Paolo III.

II. *Le Commissioni Cardinalizie in ordine alla riforma e al Concilio sotto Giulio III.*

12. Giulio III, la riforma e il Concilio. La I Commissione Cardinalizia (10 marzo 1550) per la riforma della Dataria. - 13. La II Commissione Cardinalizia (aprile 1550) in ordine al Concilio. - 14. La II Commissione Cardinalizia (18 febbraio 1551) in ordine alla riforma. - 15. Sospensione del Concilio (28 aprile 1552) e ripresa dei lavori della Commissione Cardinalizia per la riforma (28 ottobre 1552). Vasto piano tracciato da Giulio III ed elaborato dalla Commissione Cardinalizia. La morte del Pontefice ne impedisce l'esecuzione. - 16. Importanza dell'attività svolta dalle Commissioni Cardinalizie sotto Giulio III. - 17. L'attuazione del piano di riforma di Giulio III meditata da Marcello II.

III. *Le Commissioni Cardinalizie in ordine alla riforma e al Concilio sotto Paolo IV.*

18. Paolo IV, la riforma e il Concilio. - 19. Le Commissioni Cardinalizie per la riforma. - 20. Paolo IV e il Concilio. - 21. L'importanza del movimento di riforma sotto Paolo IV.

IV. *Le Commissioni Cardinalizie in ordine alla riforma e al Concilio sotto Pio IV.*

22. Commissione Cardinalizia per la riforma in Roma (gennaio-febbraio 1560). - 23. Commissione Cardinalizia per la ripresa del Concilio (novembre 1560). - 24. Attività della Commissione Cardinalizia per la riforma in Roma. - 25. Conclusione del Concilio di Trento (4 dicembre 1563). Commissione Cardinalizia per preparare la conferma dei decreti e le norme transitorie (30 dicembre 1563). Approvazione del Concilio (26 gennaio - 30 giugno 1564). - La Commissione Cardinalizia, nominata il 30 dicembre 1563, incaricata di attuare sia i decreti di riforma già emanati per Roma, sia i decreti tridentini approvati per tutta la Chiesa. Il *Motu Proprio* « *Alias nonnullas* » del 2 agosto 1564. - 26. Considerazioni riassuntive.

INTRODUZIONE

1. In una suggestiva pagina della sua Historia del Concilio Tridentino [1] fr. Paolo Sarpi ha preteso rivelarci le vere origini della S. C. del Concilio.

Secondo il Servita veneziano, col ritorno dei Legati Pontifici a Roma nel Natale 1563, la Corte, intendendo la risoluzione del Papa di confermare integralmente i decreti del Concilio, « mutò l'allegrezza in querimonia, facendo tutti gli officiali indoglienza per il danno che haverebbero ricevuto negli offici loro », nel timore che i decreti fossero interpretati in senso ostile alla Corte. Ma Ugo Boncompagni, vescovo di Viesti (e poi Gregorio XIII) avrebbe fatto presente che tale timore era infondato, poichè la conferma non avrebbe dato più autorità al Concilio di quanto ne avessero gli altri Concili generali, il decreto di Graziano, le decretali ecc., dai quali si sarebbe dovuto temere più pregiudizio. Dato però che la forza della legge non sta nelle parole, ma nell'interpretazione che dà loro l'uso e l'autorità; perciò tanto varrebbe restringere adesso, quanto approvare e poi moderare i decreti del Concilio mediante l'interpretazione. Il Boncompagni pertanto avrebbe proposto di confermare intanto i decreti e insieme di vietarne l'interpretazione ai dottori e agli stessi giudici, imponendo di ricorrere invece alla Sede Apostolica: di guisa che nessuno avrebbe potuto valersi del Concilio contro la Corte. Il Papa pertanto, a simiglianza dell'Inquisizione, avrebbe potuto istituire una Congregazione per interpretare il Concilio: così non solo non sarebbe stata diminuita l'autorità della Sede Apostolica, ma piuttosto si sarebbe accresciuta.

[1] Sarpi Paolo fr., *Historia del Concilio Tridentino* a cura di Gambarin. Bari. Laterza 1935. Vol. III, Lib. VIII, p. 383 ss.

Di qui, secondo il Sarpi, l'origine della S. C. del Concilio.

Questa versione (che, per essere la più circostanziata, ebbe facile e larga fortuna) non è però attendibile tanto sotto il punto di vista storico, quanto sotto il punto di vista giuridico.

Non sotto il punto di vista storico, giacchè la riforma della Corte pontificia e della Curia romana precedette e preparò la riforma tridentina, e non viceversa, come vorrebbe insinuare il Sarpi.

Ma anche sotto il punto di vista giuridico, giacchè la Congregazione dei Cardinali, incaricata di attuare la riforma, fu investita dei più ampi poteri innanzi tutto nei confronti della Curia stessa (col compito di curare la rigida applicazione delle prescrizioni già da tempo emanate per Roma — prima e indipendentemente dal Concilio —) e quindi nei confronti di tutta la Chiesa (col compito di introdurre decisamente la riforma tridentina). La riserva pontificia dell'interpretazione (che si estendeva — si noti bene — non solo ai decreti tridentini, ma anche alle prescrizioni emanate per Roma) non aveva dunque alcuna mira protezionistica a favore della Curia, come parimenti vorrebbe far credere il Sarpi. Detta riserva intendeva anzi scansare il pericolo di veder frustrata l'auspicata riforma del capo e delle membra per via di interpretazioni arbitrarie o interessate; le quali, a dir vero, potevano temersi piuttosto dai Dicasteri e dalla Corte: è dunque proprio nei confronti di questi elementi che la riserva dell'interpretazione doveva funzionare e funzionò di fatto in maniera particolare!

2. Esaminiamo innanzi tutto il problema delle origini della S. C. del Concilio dal punto di vista storico.

L'Hackenberg [2], poggiandosi su un passo degli atti concistoriali del 12 gennaio 1560 [3] — nel quale si allude al disegno di deputare alcuni Cardinali per l'osservanza dei decreti del Concilio di Trento — avanzò l'ipotesi che nel torno di quel tempo dovette sorgere la S. C. del Concilio. Ma di tale disegno egli non trovò nelle fonti alcun seguito [3a].

Il Sägmüller [4], prendendo in esame l'ipotesi dell'Hackenberg,

---

[2] Hackenberg A., *Zu den ersten Verhandlungen der* S. Congregatio Cardinalium Concilii Tridentini interpretum (1564-1565) in *Festschrift zum elfhundert jährigen Jubiläum des deutschen Camposanto in Rom 1897*; p. 221-233.

[3] « Die ven. 12 mens. Januarii 1560 fuit primum concistorium, in quo... dictum fuit aliquid de observatione decretorum Concilii Tridentini et fuit conclusum quod deputarentur aliqui ex R.mis Card.bus, quos S. S nominatura erat in proxima Congregatione die lunae ». *Acta concistorialia XXXVII*, 1; conf. anche *Cod. XXXVI, 20.*

[3a] Il seguito invece vi fu: cfr. infra n. 22 nota 166.

[4] Sägmüller J. B., *Die Geschichte der* Congregatio Concilii *vor dem* Motu proprio Alias nos nonnullas *vom 2 August 1564*, in *Archiv für Katholisches Kirchenrecht* 1900 (LXXX), p. 3-17.

precisava che nel Concistoro del 12 gennaio 1560 si alludeva semplicemente alla riforma in Roma, come risulta, oltre che dal citato passo degli atti concistoriali, anche da altre fonti coeve. Fu invece nel Concistoro del 30 dicembre 1563 che Pio IV costituì una Commissione di Cardinali per preparare l'applicazione del Concilio Tridentino finalmente conclusosi.

E' in questa commissione che il Sägmüller crede ravvisare la prima e vera origine della S. C. del Concilio: in quanto che quello che nel Concistoro del 30 dicembre 1563 era stato determinato solo oralmente, fu poi consacrato nel *Motu proprio* « *Alias nonnullas* » di Pio IV del 2 agosto 1564, promulgato subito dopo la pubblicazione (30 giugno 1564) della bolla *Benedictus Deus* dello stesso Pio IV, con la quale veniva approvato il Concilio di Trento. E la positiva conferma di ciò egli la ricava dal fatto che i Cardinali, di cui si fa menzione nel Concistoro del 30 dicembre 1563, sono gli stessi nominati poi nel *Motu proprio* « *Alias nonnullas* » del 2 agosto 1564.

In sostanza il Sägmüller, nel fissare cronologicamente le origini della S. C. del Concilio, segue il Sarpi, pur rifiutando le insinuazioni anti-curialistiche di costui. Senonchè della proposta avanzata dal Boncompagni nel concistoro del 30 dicembre 1563, e più ancora del tenore di essa, non abbiamo, almeno sino ad oggi, alcuna prova all'infuori della narrazione manifestamente tendenziosa del Sarpi [5].

Ma ciò, che qui c'interessa precisare, non è tanto l'aspetto puramente cronologico del problema delle origini della S. C. del Concilio, allo scopo di fissare la data di nascita della medesima al 30 dicembre 1563 (come vorrebbe il Sägmüller sulla scorta del Sarpi) oppure, con la maggioranza, al 2 agosto 1564, ossia con la promulgazione del *Motu proprio* « *Alias nonnullas* ».

E' fuori discussione che non si poteva parlare di esecuzione e interpretazione dei decreti tridentini — tanto meno poi di un Dicastero istituito ad hoc —, se prima il Concilio stesso non fosse stato approvato dal Pontefice [6].

---

[5] Il Pallavicino (*Storia del Concilio di Trento*, lib. 24, cap. 9), pur rettificando quanto il Sarpi afferma circa l'atteggiamento della Curia, ammette però l'intervento del Boncompagni, citando il Maffei, presso il quale però non vi è alcun riferimento al riguardo: cfr. Maffei G. P., *Degli Annali di Gregorio XIII.* Roma, Stamperia Mainaroli 1742; vol. I, cap. I n. VI, p. 8 ss.

La versione del Sarpi perciò non è confortata da alcuna testimonianza attendibile, sia circa il fatto della proposta avanzata dal Boncompagni e tanto meno circa il presunto tenore della medesima.

[6] Già nel 1562 i prelati riuniti a Trento si lagnavano « non havendo anco quel che si decretò intorno alla riforma qualunque si fosse conseguito effecto alcuno »: così i Legati pontifici ai 9 di aprile 1562 (cfr. Šusta J., *Die römische Kurie und das Konzil von Trient unter Pius IV*, vol. II, 79). Cui il Pontefice rispose non essere da farne meraviglia, sapendo i Padri stessi « che i Concilii, che non sono

La questione è invece più complessa e riguarda l'aspetto sostanziale del problema delle origini della S. C. del Concilio. Si tratta di stabilire se la S. C. del Concilio sia stata un'impovvisazione (su proposta o meno del Boncompagni, nel Concistoro del 30 dicembre 1563 o dopo: poco importa) dettata da preoccupazioni protezionistiche a favore della Corte pontificia e della Curia romana — come insinua il Sarpi; o non piuttosto il risultato di quella lenta e laboriosa fase preparatoria del Concilio, durante la quale numerose Commissioni Cardinalizie, oltre a preparare prima l'apertura, con relative riprese, del Concilio e a guidarne, dopo, lo svolgimento, elaborarono quei punti di riforma, che vennero man mano applicate in Roma — indipendemente e prima della conclusione e approvazione del Concilio — e poi formarono la tela delle discussioni e dei decreti tridentini.

Noi siamo per quest'ultima tesi.

Una rapida rassegna — oggi resa agevole dopo le vaste indagini dell'Ehses [7] e del Pastor [8] — delle varie Commissioni Cardinalizie sorte in ordine alla riforma e al Concilio per impulso dei Pontefici Paolo III, Giulio III, Paolo IV e Pio IV ,ci permetterà di rilevare chiaramente la loro caratteristica di vere e proprie anticipazioni o preformazioni di quella che in un primo tempo sarà denominata Sacra Congregatio Cardinalium super exsecutione decretorum Concilii Tridentini, poi Sacra Congregatio Cardinalium Concilii Tridentini Interpretum, e in seguito, più semplicemente, Sacra Congregatio Concilii.

I. Le Congregazioni Cardinalizie in ordine alla riforma e al Concilio sotto Paolo III (1534-1549).

4. Dopo le perplessità di Clemente VII, il disegno di un Concilio generale, in ordine alla pacificazione religiosa e alla riforma dei costumi nella cristianità, fu ripreso con decisivo impegno sotto il pontificato di Paolo III [9].

Sin dal 17 ottobre 1534, nella prima riunione di Cardinali dopo l'elezione, e, subito dopo (il 13 novembre 1534), nel primo Concistoro dopo l'incoronazione, il nuovo Pontefice — che, sin da quando era stato investito del vescovado di Parma (fine marzo 1509), si era tenuto per la corrente più severa insieme al Guidiccione, che aveva

finiti nè approvati dai Papi, non obbligano altrui ad observargli, nè Sua Santità poteva sforzargli » (ibid., 111).

[7] Ehses St., *Concilium Tridentinum, Actorum pars IV* Friburgi in Br. 1904.

[8] Pastor L., *Storia dei Papi*, voll. V-VI-VII.

[9] Ehses St., *Kirchlichen Reformarbeiten unter Paul III vor dem Trienter Konzil*, in *Röm. Qnartalschr.* XV, 155 ss; 397 s.

nominato suo vicario — rimarcò la necessità di convocare un Concilio ecumenico [10].

Ma riconosceva saggiamente che bisognava riformare ancor prima la Curia e il Collegio dei Cardinali [11]: tale riforma era dunque considerata come necessaria preparazione di quella generale restaurazione, che il futuro Concilio avrebbe dovuto attuare. I lavori di riforma per Roma sono dunque considerati come intimamente e direttamente connessi con il Concilio stesso.

Intanto il Pontefice si limitò a prescrivere l'uso dell'abito ecclesiastico per tutti i chierici senza eccezione [12].

5. Subito dopo però, il 20 novembre successivo, il Papa istituì una Congregazione Cardinalizia per la riforma dei costumi. Essa era composta dei Cardinali Piccolomini, Sanseverino e Cesi; mentre i Cardinali Campegio, Grimani e Cesarini dovevano sindacare — ossia sottoporre a disamina — la condotta di tutti gli officiali dello Stato Pontificio [13].

Nello stesso tempo, volendo efficacemente addivenire all'indizione e celebrazione dell'auspicato Concilio, Paolo III il 23 novembre 1534 chiamò a Roma, insieme con altri eminenti prelati, l'Aleandro, arcivescovo di Brindisi e allora Nunzio a Venezia, « ob eius singularem Conciliorum antiquorum et Sacrarum Scripturarum notitiam [14] », nonchè Pier Paolo Vergerio, che più volte ne aveva mostrato desiderio mentre era Nunzio presso Re Ferdinando a Vienna [15]. E pare che fossero precisamente i colloqui, avuti col Vergerio alla Magliana sulla situazione religiosa in Germania, che impressionarono vivamente il Pontefice [16]. Il quale, mentre l'8 gennaio 1535 esortava la Congregazione Cardinalizia costituita il 20 novembre 1534 « ad prosequendum opus incoeptum [17] », in una Congregazione generale di Cardinali tenuta il 14 gennaio 1535 e nel Concistoro del giorno seguente tornò a rimarcare calorosamente la necessità del Concilio [18].

---

[10] Ehses St., *Concilium IV*, 3 n. 2.

[11] Cfr. *Acta Cancell.* 3, f. 115: *Archivio concistoriale del Vaticano.* Vedi pure: Relazione del Sanchez in data 20 nov. 1534 presso Bucholtz F. B., *Geschichte der Regierung Ferdinands I.* Vol. IX (Docum.), p. 126.

[12] Cfr. Relazione di Brusdraghi G. del 14 nov. 1534 presso Pastor V, p. 776 s.

[13] Ehses IV, 451.

[14] Ehses IV, CXI s. n. 10.

[15] Friedensburg W., *Nuntiaturberichte aus Deutschland nebst ergänzenden Aktenstücken*, in *Auftrag des Königl. preussichen Instituts zu Rom.* Vol. 1, 398 s.

[16] Friedensburg W., o. c. I, 24, 311 ss, 313 s, 315 s, 321 s, 327, 433. Cfr. Blasius de Martinellis, *Diarium* XII, 56 *Arch. segreto vatic.*

[17] Ehses IV, 451.

[18] Ehses IV, 3 n. 2.

Intanto per suo conto ordinava al suo Datario Jacobazzi ed a Pietro Fiori, Vescovo di Castellamare e Reggente della Cancelleria, di applicare rigorosamente la riforma e la bolla delle tasse di Leone X del 13 dicembre 1513, avvertendo che doveva andar rigorosamente punita qualsiasi infrazione ed esigersi il risarcimento per ogni domanda esorbitante [19].

Ma nemmeno la Congregazione Cardinalizia lasciò cadere nel vuoto l'esortazione del Pontefice. Anzi, in un Concistoro del 3 marzo 1535, dopo una relazione sull'attività da essa svolta, il Pontefice esortò i Cardinali a tener calcolo delle condizioni dei tempi, per non inimicarsi, con una riforma subitanea e violenta, i curiali: come purtroppo era accaduto al rigido Adriano VI. Consigliò perciò a procedere, insieme con tutto il Collegio Cardinalizio, con il buon esempio e facendo da modello. Infine, forse per evitare premature critiche e pericolose interferenze, ordinò « ut acta sacri Senatus summo cum silentio ac taciturnitate servarentur [20] ». Così nel Concistoro del 14 aprile 1535 si dette lettura dei decreti, con cui si inculcava ai cardinali e a tutta la Curia di menar vita degna e onesta [21]. E poco dopo, nel concistoro del 30 aprile 1535 « fu raggionato del reformare la Chiesa et letta sopra questo una bolla... [22] ».

6. Ma per fare un passo decisivo verso il Concilio e verso la riforma bisognava arricchire il sacro Collegio di uomini ardentemente votati e all'uno e all'altra.

Già nel Concistoro del 14 gennaio 1535 il Pontefice aveva dovuto severamente richiamare i Cardinali, i quali avevano osato esprimere parere negativo circa la necessità del Concilio [23]. In seguito a ciò Paolo III maturò il proposito « di far una squadra di Cardinali nuovi per sbatter quelli vecchi [24] ». E difatti nel Concistoro del 21 maggio 1535 il Pontefice, malgrado la forte opposizione dei Cardinali medicei, nominava cardinali Fischer, du Bellay, Contarini, Schönberg, Ghinucci e Simonetta, riservado in pectore Caracciolo, pubblicato il 31 maggio succesivo [25].

---

[19] Cfr. *Regulae Cancell. Pauli III.* Lugduni 1536, p. 70 s. - La bolla di Leone X in *Bullarium Diplomatum et privilegiorum SS. RR. PP.* Edit. Taurinensis, vol. V, 571 s.

[20] Ehses IV, 451.

[21] Ehses ibid.

[22] Cfr. Relazione di G. M. della Porta al Duca d'Urbino in data 1 maggio 1535 da Roma. *Archiv. di Stato di Firenze. Urb.* 133.

[23] Cfr. Lettera del card. E. Gonzaga del 18 gennaio 1535; Relaz. del Sanchez a Ferdinando I il 20 gennaio 1535 da Roma: ambedue in Pastor V, p. 779 s.

[24] Lettera di G. M. della Porta in data 5 maggio 1535. *Archivio di Stato di Firenze. - Urb.* 133. - V. pure: dello stesso, lettera in data 18 maggio 1535, ibid. - Blasius de Martinellis, *(Diarium,* XII, 56: *arch. segr. vatic.)* ricorda un Concistoro tenuto il 10 ottobre su questo affare.

Nel Concistoro pubblico del 24 maggio 1535 Paolo III tenne un breve discorso, significando pubblicamente a tutti le cause, dalle quali era stato mosso alla promozione di questi nuovi Cardinali, e cioè « tum propter eorum excellentes virtutes ac doctrinas ac rerum experientias, tum propter Concilium futurum quod indicere volebat... [26] ».

Nel Concistoro del 9 giugno 1535 si tornò a ragionare della bolla di riforma, della quale s'era data lettura il 30 aprile 1535. Il Pontefice ordinò ai Cardinali di esprimere il proprio avviso circa la riforma dei costumi e se fosse opportuno promulgare una bolla al riguardo. Ma, quanto a quest'ultimo punto, si concluse per la negativa, giacchè tutte le prescrizioni, che in essa si contenevano, già da molto tempo prima erano state promulgate con somma prudenza e pietà: perciò occorreva solamente che si osservassero le prescrizioni dei maggiori e si correggesse innanzi tutto ciò che si riteneva necessario alla religione o che tutti segnalavano, sì da essere di esempio agli altri popoli e paesi [27].

7. Il 27 agosto 1535 venne pubblicata la bolla *Sublimis Deus*, datata il 23 agosto. In essa il Pontefice dichiara che, non potendosi celebrare subito il Concilio generale, mentre questo veniva sollecitato, vuole intanto « corrigere et reformare... almam Urbem nostram... ex que reliqua Christianitas probos mores edoceri consuevit, et Curiam Romanam ipsiusque Curiae officiales..., ut propria domo mundata ceteras domos facilius purgare... valeamus ».

E' dunque ancora una volta esplicitamente dichiarato come la riforma per Roma doveva precedere e preparare l'universale riforma, che il futuro Concilio doveva promuovere.

Intanto con la stessa bolla sono nominati riformatori per Roma e per la Curia Romana i cardinali Piccolomini, Sanseverino, Ghinucci, Simonetta e Cesi, insieme con tre Vescovi residenti in Roma, e cioè: Cristoforo Jacobazzi, vescovo di Cassano, Datario; Nicola, vescovo di Nicosia di Cipro e Pietro, vescovo di Aqui [28]. Si tratta in sostanza di un aggiornamento della Congregazione Car-

---

[25] Ehses IV, CXXI n. 4; CXXII, n. 3; Raynaldus 1535 n. 7.

[26] Blasius de Martinellis, *Diarium* XII, 56: *arch. vat.* Recalcati A., segretario del Papa, così scriveva al Guidiccioni il 6 giugno 1535 *(Lettere di Principi* 10,467 cop.): « La causa che ha indutto N. S. a farli (i nuovi cardinali) è stata per metter in questo sacro collegio qualche persona rara et ben qualificata per il gran bisogno che ce n'era, et massime per prepararsi alle cose del concilio secondo il desiderio suo ».

Item Suriano al Contarini il 20 maggio 1535 (cfr. Dittrich, *Regesten und Briefe des Kardinals Contarini*. Braunsberg 1885, p. 371).

[27] Ehses IV, 451 n. V.

[28] Ehses IV, 451 s; CXVIII N. 6; 75 n. 5.

dinalizia del 20 novembre 1534: vi ritroviamo infatti i tre Cardinali allora nominati, cui si sono aggiunti Ghinucci e Simonetta creati Cardinali il 21 maggio 1535. Ma la nuova Commissione Cardinalizia — è qui l'aspetto nuovo di essa — ha un compito ben più vasto e radicale: estirpare tutti gli abusi, mancanze ed errori nel campo sia spirituale che civile; colpire con le più gravi pene i disobbedienti e i recalcitranti, e, se necessario, procedere contro di essi con l'aiuto del braccio secolare. Infine il Pontefice invitava a prestare la loro cooperazione l'Uditore Generale *Curiae causarum camerae apostolicae*, il Governatore di Roma e il suo Vicario.

Sebbene sin'ora non si sia ritrovato un protocollo dei lavori di questa Congregazione Cardinalizia (nè gli atti concistoriali ci illuminano sulle discussioni che ne seguirono in Concistoro), tuttavia, attraverso le relazioni dell'inviato mantovano Fabrizio Peregrino e del diarista Biagio de Martinellis, maestro delle cerimonie pontificie, abbiamo rapidi, ma significativi accenni in proposito [29].

Del resto una chiara prova dello zelo dei Cardinali nell'assolvere il difficile compito loro affidato ci è fornita dal documento riassuntivo dei loro lavori, ossia l'*Edictum reformationis generalis personarum et locorum ecclesiasticorum in Urbe de mandato S.D.N. domini Pauli divina Provvidentia papae III* [30] letto nel Concistoro dell'11 febbraio 1536 [31].

Il documento fu anche denominato la « bolla della refformatione delli habbiti delli chierici » per il fatto che a principio vi si leggevano per l'appunto alcune prescrizioni circa gli abiti dei prelati e dei chierici. Seguivano quindi, senza alcun ordine propriamente sistematico, prescrizioni varie dettate dagli abusi più in vista [32].

---

[29] Lettera di F. Peregrino da Roma il 16 gennaio 1536: « Nel concistorio d'hoggi N. S. è stato molto occupato circa alla reformatione della Corte, del' habito et vestire de' preti ecc. (*Archiv. Gonzaga* in Mantova).

Blasius de Martinellis, *Diarium* (19 gennaio 1536): « Concistorium in quo inter alia de firmitate reformationis praelatorum et cleri tractari et concludi debebat » (*Arciv. segr. pont.* XII, 56). - Relaz. di F. Peregrino del 28 gennaio 1536: « Hoggi in concistoro S. S. è stata sopra della reformatione della corte et delli habiti de' preti e altre persone ecclesiastiche dicendo voler che a ogni modo si osservi sotto escomunication, privatione de benefici et altre gravissime pene et incominciarasi a osservar alli 13 del mese che viene... » (*Arch. Gonzaga* in Mantova).

[30] Cfr. Pastor V, 784-789.

[31] Ehses IV, 453 n. 1.

[32] Eccone i punti più importanti: decoro dei familiari dei prelati (« ... nec familiaribus suis in sacris ordinibus vel in aliqua dignitate ecclesiastica constitutis utantur in vilibus exercitiis vel in officio parafrenatus »); tonsura (« ... presbyter habeat maiorem quam diaconus et diaconus quam subdiaconus et tonsura subdiaconi non sit minor uno julio »); recita del divino officio e officiatura corale; sacre ordinazioni; obbligo personale della cura d'anime; amministrazione dell'Eucaristia nelle basiliche e nelle parrocchie; decoro del Tabernacolo; confessione e comunione

8. Con la venuta di Carlo V a Roma di ritorno da Tunisi (5 aprile 1536), la questione del Concilio venne a trovarsi in primo piano.

All'indomani dell'ingresso trionfale nella Eterna Città l'Imperatore ebbe un lungo colloquio col Pontefice e si concluse « esser bene et espediente alla repubblica christiana far il Concilio » [33].

L'8 aprile seguente il Pontefice radunò infatti una Congregazione di Cardinali, nella quale, tra l'approvazione di tutti, tornò ad esporre il disegno del Concilio. Furono pertanto deputati a prepararlo i Cardinali Vescovi Piccolomini e Campegio; i Cardinali Diaconi Cesi e Cesarini. Inoltre furono chiamati l'Aleandro, Ugo de Rangone e Pier Paolo Vergerio. Ai predetti Cardinali fu commessa la stesura della bolla d'intimazione del futuro concilio [34].

Appena un mese dopo, il segretario del Papa, Ambrogio Recalcati poteva assicurare che « alla bolla del Concilio si attende gagliardamente », sicchè si poteva contare « presto presto... della totale espeditione » [35], malgrado difficoltà frattanto sorte [36]. Difatti il 15 maggio seguente venne letta e approvata [37] la bolla *Ad Dominici gregis* promulgata il 2 giugno [38], con la quale s'indiceva il Concilio a Mantova per il 23 maggio 1537. Va intanto notato come questa bolla, abbozzata dall'Aleandro, fu però opera di quegli stessi Cardinali, che già erano stati membri della I e della II Commissione Cardinalizia, cui ora era stato aggiunto il Contarini. Deputando gli stessi Cardinali all'opera della riforma in Roma e del futuro Concilio, il Pontefice veniva a ribadire l'intima connessione esistente tra le due imprese, di cui la prima doveva precedere e preparare l'altra. Infatti, ancora prima della promulgazione della bolla, nel

---

dei chierici (« ... quilibet clericus... saltem quater in anno..., presbyteri vero in omnibus festis de praecepto et etiam in solemnibus »); celebrazione della S. Messa (« ... semel in mense saltem »); proibizione della bestemmia; proibizione ai chierici di frequentare persone e luoghi sospetti, giochi e altri atti illeciti (« ... nec se gerant pro histrionibus in comoediis et tragoediis ac publicis spectaculis »); digiuno e astinenza in Quaresima; predicazione; riparazione delle chiese; numero sufficiente di religiosi nei monasteri dati in commenda; composizione delle discordie tra chierici e regolari; licenza per celebrare la S. Messa (« quia quamplures presbyteri legere nesciunt missas et qui intersunt scandalizantur »); permesso ai mendicanti di questuare. In fine sono comminate severe pene.

[33] Lettera di G. Agnello al Duca di Mantova dell'8 aprile 1536, in Pastor V, 791.

[34] Ehses IV, 1.

[35] Ehses IV, 1 n. 8.

[36] Cfr. lettere del Bragadino in data 7 e 16 maggio 1536 presso Friedensburg, *Nuntiaturberichte* I, 75 n. 1; lettere del Sanchez a Ferdinando del 26 maggio e del 7 giugno 1536 presso Bucholtz, *Geschichte... Ferdinands 1*, IX (Doc.) 136-138.

[37] Ehses IV, 1.

[38] Ehses IV, 2-6.

Concistoro segreto del 29 maggio, egli tornò a parlare sulla riforma, sugli offici e sui costumi dei curiali [39].

9. Nel luglio del 1536, per ispirazione del Contarini, furono chiamati a Roma con brevi speciali, come a una specie di Concilio preliminare, Gian Pietro Carafa, Gregorio Cortese, Giberti, Sadoleto, Fregoso vescovo di Gubbio, l'inglese Reginaldo Pole e Bartolomeo Guidiccioni [40]. Il Contarini inoltre fece sì che vi prendessero parte anche l'Aleandro e Tommaso Badia, Maestro dei SS. Palazzi.

I nove componenti erano tutti uomini degnissimi e del tutto indipendenti nel giudizio, non avendo alcun officio in Curia: sicchè potevano esaminare i problemi della riforma senza essere influenzati da considerazioni di interessi umani e personali. Quasi tutti furono poco dopo elevati alla porpora con grande gioia degli amici della riforma.

La presidenza fu affidata al Contarini, il quale nei mesi invernali del 1536-1537 compose una *Conciliorum magis illustrium summa*: succinta guida sul modo con cui furono tenuti i Concilii più antichi e sulle loro decisioni contro le eresie [41].

Come introduzione ai lavori, sui quali i membri della Commissione promisero di mantenere il segreto, il Sadoleto lesse una sua splendida orazione sulla riforma della Curia romana e del clero [42].

E' una coraggiosa denunzia dei mali venuti alla Chiesa per via degli abusi commessi sotto i precedenti Pontefici. Quindi vi si esalta l'avvento provvidenziale di Paolo III, che ha chiamati in Curia sì egregi prelati per discutere sui rimedi più opportuni. Infine si formulano favorevoli auspici per la riuscita dei lavori, ove anche gli altri Cardinali unissero i loro sforzi a quelli del Contarini e volessero prestare il loro aiuto alla Commissione, e, come v'era luogo a sperare, se il Papa stesso vi cooperasse decisamente.

Questi infatti nel Concistoro del 13 novembre 1536, ribadendo che per il Concilio generale era prima necessario riformare la Corte e il Sacro Collegio, promise che, per quanto lo riguardava, avrebbe fatto in maniera da non dar luogo a biasimo; anzi a questo proposito pregò e scongiurò i Cardinali di avvisarlo se vedessero o ascoltassero di lui alcunchè degno di riprensione; chè niente di più grato avrebbero potuto fargli [43].

[39] Ehses IV, 453. Cfr. pure Friedensburg, *Nuntiaturberichte* II, 421, 424.

[40] Ehses IV, 26 s; Raynaldus 1536 n. 40.

[41] Cfr. Dittrich F., *Kard. Contarini*. Braunsberg 1885, p. 333-339.

[42] Sadoleti J., *De romanae curiae et cleri moribus reformandis oratio*. Cracoviae 1561.

[43] Cfr. Estratto dalle Lettere di Bernardo di Cles a Ferdinando I nel 1536 (Pastor V, 105 n. 2).

La Commissione intanto si riuniva quasi ogni giorno sotto la presidenza del Contarini [44]. Nè le incertezze sull'effettiva apertura del Concilio valsero a scemare la sua lena, specialmente dopo che il Pontefice il 10 dicembre 1536 dichiarò ai Cardinali che voleva il Concilio « in ogni modo, si ben li Lutherani stessero in opinione di non volerlo », raccomandò parimenti che pensassero anche alla « riformatione della Corte »[45].

Infatti verso la metà di febbraio del 1537 era già pronto il « *Consilium delectorum Cardinalium et aliorum praelatorum de emendanda ecclesia S. D. N. Paulo petente conscriptum et exhibitum anno 1537* » [46], che il 9 marzo venne letto e illustrato dal Contarini in una seduta della Commissione per la riforma tenuta nella sala del Pappagallo alla presenza del Papa e della maggior parte dei Cardinali [47].

Si tratta di una sincera disamina degli abusi, che affligevano la Chiesa, e delle loro cause. Così vien criticata la teoria, secondo la quale il Papa poteva vendere i benefici senza perciò rendersi reo di simonia, giacchè egli era assoluto padrone e non solo supremo amministratore dei beni ecclesiastici. Viene quindi deplorato come primo abuso la grande leggerezza nell'ammettere agli ordini sacri: donde innumerevoli scandali, decadenza del clero e del culto. Si proponeva perciò la nomina in Roma e in ogni diocesi di una Commissione di tre vescovi per la sorveglianza degli ordinandi.

Connesso col primo è il secondo abuso: collazione dei benefici senza tener conto se i candidati ne sian degni. Si propone pertanto che siano nominati vescovi e curatori di anime persone intemerate, che assolvessero di persona tale ufficio.

Si tratta poi dei molteplici abusi in materia beneficiaria: rinunzie simoniache, aspettative ecc., cumulazione di più benefici, trascuratezza della residenza e nella cura d'anime, appelli ed esenzioni.

S'invocano poi radicali provvedimenti circa i religiosi e si deplora che molti Legati e Nunzi usino della potestà spirituale per fini pecuniari. Si consiglia anche di limitare da parte della Curia la concessione di grazie e di dispense, fonte di gravi abusi. Si ricorda infine al Papa, come vescovo di Roma, che nell'Eterna Città il culto sia degnamente tenuto, siano puri i costumi e rifioriscano gl'isti-

---

[44] Ehses, *Kirchlichen Reformarbeiten...* 159, 163: idem in *Histor. Jahrbr.* XXIX, 598.

[45] Ehses IV, 27 n. 2.

[46] Mansi, *Suppl.* V, 539 s; Le Plat J,. *Monumentorum ad historiam Concilii tridentini ampl.ma collectio.* Lovanii 1781-1787; II, 596 s.

[47] Pastor V, 113.

tuti di carità: gli esteri infatti si scandalizzano, e a ragione, nel vedere trascurato il culto persino in S. Pietro e il dilagare della pubblica immoralità.

Anche da questo rapido schizzo emerge chiaramente l'importanza del documento in se stesso, meritatamente definito dal Card. Quirini « aureum consilium », e ancor più in relazione al futuro Concilio, per il quale costituì una guida sicura [48].

10. Il Concilio, che doveva aprirsi a Mantova il 23 maggio 1537, dovette essere prorogato prima per le inattuabili pretese del duca di Mantova e finalmente per l'ostilità di Carlo V e di Francesco I. Ma Paolo III credette opportuno dar di mano a larghe riforme anche senza il Concilio: dovevano anzi essere quelle a preparare il terreno adatto e favorevole a questo.

Così nel Concistoro del 20 aprile 1537 il Pontefice stacca l'opera della riforma del Concilio ormai lontano e l'affida a 4 fra i migliori più dotti e sperimentati Cardinali: Contarini (anche questa volta presidente), Carafa, Simonetta e Ghinucci [49].

A principio il compito fu limitato alla riforma della Dataria [50], la quale, se dava un gettito annuo di 110.000 ducati alla Curia, era però il bersaglio delle accuse più violente. La Commissione, chiamati a consulto prelati dotti e periti (come l'Aleandro, Badia e il Laurerio), esaminò con ogni cura la complessa e scottante questione.

Contro la corrente di Ghinucci, Simonetta e Laurerio, favorevoli alla « Compositio » (tassa introdotta da Sisto IV da pagarsi alla Dataria nella collazione di un beneficio), prevalse quella rigida del Contarini, Carafa, Aleandro e Badia. Venne così fuori nel 1537 il« *Consilium quatuor delectorum a Paulo III super reformatione Romanae Ecclesiae* », autore il Contarini [51]. Il documento, che doveva rimanere segreto, fu invece divulgato a Milano e a Roma, suscitando ingenerosi giudizi e vivaci polemiche, sicchè nel 1538 dovette essere proibito [52].

Ma il Contarini non disarmò; anzi, a rincalzo del « *Consilium* », si rivolse direttamente al Papa con un memoriale intitolato « *De potestate Pontificis in compositionibus* » [53].

Intanto i lavori della Commissione per la riforma proseguivano [54]. Si cercò pure di arricchire di nuovi membri la Commissione, la quale avrebbe dovuto occuparsi, oltre che della Dataria, anche

[48] Cfr. Ehses, *Kirchl. Reform.* 161 s n. 1 : Dittrich, *K. Contarini* 368 **n. 1.**
[49] Ehses, *Kirchl. Reform.* 164; idem in *Histor. Jahrb.* XXIX. 601 s.
[50] Quirini A. M., *Collectio Epist R. Poli.* Brixiae 1745, vol. II, 32.
[51] Cfr. Ehses in *Röm. Quartalschrift.* XIV, 108 s.
[52] Cfr. Ephem. del *Cod. Vatic.* 6978, f. 142. *Bibl. Vatic.*
[53] Cfr. Le Plat II, 608 s.
[54] Ehses IV, 453.

della Rota, nella Cancelleria, della Penitenzieria e dei Tribunali. Così nel settembre del 1538 il Sadoleto fu invitato a venire a Roma, onde poter prendere parte alle discussioni [55]. Alla fine di ottobre vi troviamo già altri egregi prelati [56]. Nella primavera del 1539 la Commissione contava ben 8 membri: de Cupis, Campegio, Ghinucci, Simonetta, Contarini, Carafa, Cesarini e Ridolfi. Essi si divisero il lavoro in modo che a due a due fosse discussa la riforma di un Dicastero, « et li due hanno da riferire a gl'altri et tutti insieme poi risolvere in quel miglior modo che li detterà la lor conscientia et che vorrà il dovere ». La Penitenzieria toccò a Contarini e Carafa; i Tribunali a Ghinucci e Simonetta, « et così d'in mano in mano ».

Alludendo alla nota severità del Contarini e del Carafa, il Sernini commentava: « Certo è che la povera madonna Penitentieria sta a male mani et sotto a barbieri che l'escusaranno pelerella! » [57].

Il 27 agosto 1540 si approvarono i deliberati delle 4 sotto-commissioni, a ciascuna delle quali fu aggiunto un altro Cardinale [58]: così la Commissione salì a 12 membri col compito di eseguire in concreto la progettata riforma, eliminando abusi ecc.

Dalla fine del 1540 alla fine del 1541 la Commissione Cardinalizia si interessò della discussione di uno dei punti più importanti e dibattuti della riforma: l'obbligo della residenza per i vescovi e per tutto il clero specialmente in cura d'anime [59]. Il problema era stato già da tempo sollevato dal card. Campegio sotto Adriano VI [60] e quindi ripreso dalla IV Commissione Cardinalizia nel *Consilium delectorum cardinalium...* [61].

Il 13 dicembre 1540 Paolo III invitò tutti gli Arcivescovi e Vescovi presenti in Roma (più di 80) a tornare alle loro sedi, concedendo loro agevolazioni e grazie [62]. Essi si mostrarono ben disposti a eseguire l'ordine del Pontefice, purchè fossero messi in condizione di risiedere con vantaggio e dignità nelle loro diocesi. Il Pontefice rimise allora la questione alla Commissione Cardinalizia per la riforma, che vi lavorò sino alla fine dell'anno [63].

---

[55] Dittrich, *K. Contarini*. p. 389.

[56] « ... Hoggi si è fatto una congregatione di deputati alla reformatione che sono Trani, Ghinucci, Contarini, Chieti, Cesarino et gli altri di prima... » Lettera di G. Bianchetto, impiegato alla Segr. de' Brevi, all'Aleandro del 28 ottobre 1538 (Pastor V, 800).

[57] Cfr. Lettera del 19 marzo 1539 di N. Sernini al card. E. Gonzaga (Pastor V, 123 n. 4).

[58] Ehses IV, n. 454. — [59] Pastor V, 137 ss.

[60] Pastor IV-2°, 58 s. — [61] Cfr. sopra n. 9.

[62] Ehses, *Kirchl. Reform.* 398; idem, *Conc.* IV, 454.

[63] Ehses, *Kirchl. Reform.* 399 s; idem, *Conc.* IV, 481 ss; cfr. relaz. di N. Sernini del 1° febbraio 1541 (Pastor V, 805).

Finalmente il 2 dicembre 1541 il card. Ridolfi sottopose al Concistoro l'abbozzo di una bolla [64] che riguardava anche gli Ordini religiosi; sicchè fu necessario sentir prima i procuratori dei medesimi.

Il 9 dicembre il Pontefice dimostrò tutto il suo interesse per la conclusione della faccenda. E infatti la bolla fu redatta, ma purtroppo non venne pubblicata specialmente per le difficoltà frapposte dai governi.

Il 12 maggio 1542 « fuit conclusum de reformatione officialium [65]. Tuttavia, sia per la morte che per l'assenza di alcuni dei 12 cardinali incaricati di eseguire la riforma e per varie altre cause, non si erano ancora conseguiti risultati soddisfacenti al riguardo [66]. Perciò il 14 luglio 1542 ai card. de Cupis, Carafa e Ridolfi fu data « omnimoda facultas... ut exsecutioni mandent reformationem alias scriptam et promulgatam » [67]. Ma tanta ampiezza di poteri dovette essere poco dopo ristretta col *Motu Proprio* del 5 gennaio 1543 [68], nel quale il Pontefice stabiliva che i predetti tre Cardinali dovessero procedere alla stessa guisa dei 12 Cardinali, di cui avevano preso il posto. Tale limitazione va spiegata per la viva reazione ai metodi troppo sbrigativi dei tre commissarii opposta da Cardinali e prelati principalmente interessati, « erga quos decens est ut modeste agatur et mature procedatur », come è detto nel citato *Motu Proprio.*

Il 19 marzo 1543 a Bologna in un'adunanza di Cardinali il Pontefice raccomandò di osservare la riforma « praesertim cum proximi Concilio simus et a nobis exemplum petatur » [69]. Ma già dal novembre 1542 il Pontefice aveva impartito al suo vicario generale Filippo Archinto estesi poteri per la visita e la riforma del clero romano [70].

Finalmente il Concilio, convocato a Trento per il 22 maggio 1542 e sospeso il 6 luglio 1543, potè iniziarsi veramente il 13 dicembre 1545.

11. Malgrado che molti e gravi difetti rimanessero ancora nel campo ecclesiastico [71], non si possono tuttavia disconoscere i grandi

[64] Ehses IV, 455.

[65] Ehses ibid.

[66] Ehses ibid.

[67] Ehses ibid.

[68] Ehses ibid.

[69] Ehses IV, 456.

[70] Cfr. *Bulla facultatum Ph. Archinti ep. Burgi S. Sepulcri, S. D. N. Papae vic. general.* (« Licet..., dat. Romae Non. Nov. 1542) *Bibl. Casanatense.*

[71] Cfr. Schelhorn, *De consilio de emendada ecclesia.* Tiguri 1748, p. 57s, 60s, 72. - Druffel. A. *Monumenta Tridentina...* München 1884-1899. Vol. I, 322. - Tacchi-Venturi *Storia della Compagnia di Gesù in Italia;* Roma 1909; vol. I, 10s. - Döllinger J., *Beiträge zur politischen, kirchlichen und kultur-geschichte der sechs letzen Jahrhunderte.* Regensburg und Wien 1863-1882; vol. III, 298.

e reali progressi effettuati sotto Paolo III nel campo della riforma sia in Roma che fuori [72], prima ancora che il Concilio potesse essere radunato.

Efficaci strumenti dell'apostolico zelo di Papa Farnese furono principalmente le 5 Commissioni Cardinalizie, di cui si è detto sopra.

E' stato infatti autorevolmente dichiarato [73] che nei lavori preparatori di coteste Commissioni si trova alle volte la lettera o almeno il contenuto, se non proprio il sistema della *Reformatio Tridentina.*

In essi i Padri Tridentini trovarono un materiale legislativo veramente eccellente, che, oltre alla bontà teorica di segnalare i punti nevralgici da sanare nella vita della Chiesa, univa un inestimabile pregio pratico: quello cioè di essere stato già sperimentato, sia pure parzialmente e discontinuamente, sul terreno concreto della realtà quotidiana. E chi non ignora quali e quante sorprese nasconda l'applicazione della più chiara disposizione legislativa, si renderà facilmente conto quanto giovassero ai Padri Tridentini, nel fissare la riforma, le esperienze già raccolte al riguardo dalle Commissioni Cardinalizie, che precorsero il Concilio.

Inoltre il risanamento, che, mediante l'attività di dette Commissioni, si operò nella Corte pontificia, nel Collegio dei Cardinali e in genere nel clero e nei fedeli, spianò la via alla riforma tridentina, in quanto che gli abusi più gravi e inveterati furono sì scossi che riuscì poi agevole al Concilio metter la scure alle radici stesse del male per stroncarlo decisamente e definitivamente.

Infine non va taciuto che le cennate Commissioni Cardinalizie ebbero anche il merito di aver preparato la stessa convocazione [74] e la condotta del Concilio nella sua prima fase di lavoro [75].

Risulta pertanto abbastanza chiaramente, anche solo da queste brevi considerazioni riassuntive, quale e quanta sia stata l'efficacia dell'attività svolta dalle Commissioni Cardinalizie, costituite sotto Paolo III, in ordine alla riforma e al concilio.

II. Le Commissioni Cardinalizie in ordine alla Riforma e al Concilio sotto Giulio III.

12. Le grandi ombre, che accompagnarono il pontificato di Giulio III, impedirono di vederne i lati luminosi in relazione alla Riforma e al Concilio [76].

---

[72] Cfr. *Sommario di ordini di riforma emanati da Paolo III* in Pastor V, 833 ss.

[73] Ehses *Kirchl. Reform.* 411.

[74] V. avanti n. 8

[75] Cfr. *Istruzioni ai Legati*, ecc. in Ehses, *Concilium* IV, 385.

[76] Cfr. Schweitzer V., *Zur Geschichte der Reform unter Julius III* in

Per la verità fin dal primo Concistoro, tenuto il 28 febbraio 1550, Giulio III espresse la sua ferma volontà di lavorare per la riforma della Chiesa e per il ritorno della pace nella cristianità [77]. E già ai primi di marzo correva voce che egli avrebbe istituito una Congregazione di Cardinali per discutere la riforma del clero [78].

Infatti nel Concistoro segreto del 10 marzo 1550 il Pontefice, dopo aver riconfermato il suo zelo per la prosecuzione del Concilio e della Riforma, rilevò come i motivi dell'odio dei principi verso il clero derivassero dall'« avaritia, che nei capi s'era monstra in questa Corte; dalle non buone provvisioni che si facevano nel conferire i beneficii et dal troppo luxo di detto clero nel vestirsi; et che havendo animo di rimediarvi s'era risoluto circa la cosa dell'avaritia di far reformare il datariato ».

A tale scopo incaricò i Cardinali de Cupis, Carafa, Sfrondato, Crescenzi, Pole e Cibo, di ridurre le cose di detto ufficio nella giusta misura, assicurando che egli avrebbe fatto osservare « inviolabilmente quel che da loro fusse resoluto et stabilito ».

Circa le provvisioni dei benefici il Pontefice osservò che, dal fatto di aver egli concesso indulti sopra questa o quella chiesa, « non tenessero S. S.tà di natura così facile... a indursi ai preghi di quei r.mi che glie li havevano domandati », giacchè egli aveva così agito « per havere più compagni in dette provvisioni a fin che si potesse più opportunamente provvedere ai benefici, che vacassero, di persone che fussero apte a tenere le chiese et reggerle ».

« Circa il luxo disse che presto reformerebbe la casa sua et che dal suo esempio confortava ciascuno a seguirla in sè, nei suoi creati e servitori » [79].

Intanto il 22 febbraio 1550 aveva già regolato il potere del penitenziere [80]; mentre il 19 marzo 1550 riconfermava la proibizione di Paolo III di riunire parecchi vescovadi nelle mani di un solo Cardinale [81].

La Commissione cardinalizia invece dovette in primo luogo provvedere a emanare decreti riformativi per Roma in occasione del

---

fünf Vorträge der Paderboner Generalversammlung der Görres-Gesellschaft. Köln, 1907.

[77] Cfr. Massarelli, 158 e lettera del Serristori del 1° marzo 1550. *Archivio di Stato in Firenze.*

[78] Lettera del Serristori del 3 marzo 1550. *Archivio di Stato in Firenze.*

[79] Relazione del Serristori del 10 marzo 1550 in Pastor VI, 598 n. 8. Vedi pure Pastor VI, 92_4.

[80] Cfr. *Bullarium* VI, 401 s.

[81] *Acta consistor.* presso Gulik-Eubel, *Hierarchia catholica medii aevi.* Monasterii 1910, vol. III, 34.

Giubileo, onde togliere gl'inconvenienti più disdicevoli specialmente in tale solennità [82].

Ma in seguito i lavori della Commissione languirono, sia per la morte del card. Cibo che per malattia e assenza di altri membri.

Il Papa cercò di riattivarli, esortando in un Concistoro del 21 luglio 1550 a riprendere energicamente i lavori in vista dell'imminente Concilio. Propose anzi ai Cardinali se fosse meglio formare una nuova Commissione o aspettare la venuta degli assenti o richiamarli. Il Collegio cardinalizio fu per quest'ultimo partito e in luogo degl'impediti dovevano essere nominati nuovi membri [83].

Inoltre il 7 settembre 1550 il Pontefice incaricò Angelo Massarelli, l'antico segretario del Concilio, di preparare un sommario di quei progetti di riforma, che non erano stati poi discussi a Trento, per farli sbrigare intanto a Roma.

Alla fine di settembre furono invitati a tornare in Curia tre dei più sperimentati membri del sacro Collegio: Cervini, Morone e Pole [84]. Col ritorno di costoro a Roma, avvenuto verso la fine di ottobre, si prevedevano invero passi decisivi in merito alla riforma, « la quale dicono che sarà fuori innanzi del Natale » [85]. Infatti nei mesi di novembre e di dicembre in Concistoro e altrove si fecero ripetutamente le più minute discussioni al riguardo [86].

13. Nella capitolazione elettorale Giulio III s'era impegnato a riprendere il Concilio Ecumenico. Infatti nell'aprile 1550 egli nominò a questo scopo una Commissione di 7 cardinali: de Cupis, Carafa, Morone, Crescenzi, Sfrondato, Pole e Cervini [87]. Morone prospettò le gravi difficoltà che si opponevano alla riassunzione del Concilio a Trento [88]. Esse vennero minutamente esaminate dalla Commissione, che fu tuttavia per la riapertura del Sinodo a Trento [89].

In seguito, malgrado il contegno ostile della Francia, il Pontefice, in un Concistoro segreto del 3 ottobre 1550, espresse la sua risoluzione di pubblicare la relativa bolla d'indizione [90]. Ne ela-

---

[82] Cfr. *Capita reformationis* di detta commissione cardinalizia in *Cod. Barb. lat.* XVI, 42 (*Bibl. Vaticana*).

[83] V. *Acta consist. cancell.* VI, 54.

[84] Massarelli 190, 193.

[85] Relazione del Buonanni da Roma 25 ottobre 1550 in Pastor VI, 111_7.

[86] Massarelli 198, 199, 202, 204.

[87] Massarelli 168 s.

[88] Cfr. Raynaldus 1550 n. 9; Le Plat IV, 164; Friedensburg, *Nuntiaturberichte* XII. XXXIV; lettera del Serristori del 24 aprile 1550. *Archivio di Stato in Firenze.*

[89] Massarelli 168 s.

[90] V. *Acta consist.* presso Laemmer H., *Meletematum Romanorum mantissa.* Ratisbonae 1875; 206 - Relazione del Serristori del 30 ottobre 1550. *Archivio di Stato in Firenze.*

borò egli stesso l'abbozzo [91] e si attese sino alla fine di ottobre l'arrivo dei Cardinali Cervini, Pole e Morone, che dovevano per primi esaminarlo [92].

Il 10 novembre l'abbozzo pervenne nelle mani degli altri Cardinali deputati all'affare del Concilio: de Cupis, Carafa, Tournon, Juan Alvarez e Crescenzi [93]. Il 12 novembre 1550, in una riunione di tutti gli 8 Cardinali della Commissione, alla presenza di Giulio III, si trattò ancora una volta sul tenore della bolla e venne approvato all'unanimità l'abbozzo del Papa. Il quale tuttavia volle rivederlo un'ultima volta col Cervini il giorno seguente. Finalmente nel Concistoro segreto del 14 novembre 1550 l'importante documento venne letto e approvato [94].

In esso il Pontefice, ricordando che in virtù del suo ufficio gli spetta la convocazione e direzione dei Concilii generali, rivolge ai Patriarchi, Arcivescovi, Vescovi, Abbati e a tutti coloro, cui compete di intervenire ai Sinodi ecumenici, pressante esortazione e invito a trovarsi nella città di Trento il 1° maggio 1551, che con ciò veniva fissato come data della ripresa del Concilio iniziato sotto Paolo III. Ivi si sarebbero trovati presenti anche i Legati del Papa, a mezzo dei quali egli, essendone impedito personalmente, intendeva tenere la presidenza nell'assemblea [95].

14. Quanto fosse urgente e necessario dar subito di mano alla riforma della Dataria, come fin dal 10 marzo Giulio III aveva dichiarato in Concistoro, appare da un indice delle dispense, che fino allora erano state concesse da questo Ufficio, dando luogo a molti scandali [96].

Vennero intanto fissati 17 punti, che dovevano essere accuratamente ponderati ed esaminati. Tale lavoro fu affidato nel dicembre 1550 ai Cardinali de Cupis, Carafa, Cervini, Crescenzi, Pisani e Pole [97]: si tratta in sostanza della stessa Commissione cardinalizia costituita il 10 marzo 1550; vi mancano Cibo e Sfrondato, morti rispettivamente il primo il 14 luglio e l'altro il 30 luglio 1550, sostituiti da Cervini e Pisani, secondo quanto era stato proposto dai Cardinali nel Concistoro del 21 luglio 1550.

---

[91] Dandino al Nunzio a Venezia il 18 ottobre 1550 presso Pallavicini S., *Istoria del Concilio di Trento*. Vol. 3. Roma 1664; lib. 11, cap. 11 n. 3,

[92] Relazione del Serristori del 27 settembre e lettera del Buonanni del 13 ottobre 1550. *Archivio di Stato in Firenze.*

[93] Massarelli 199.

[94] Massarelli 200.

[95] Raynaldus 1550 n. 21. *Bullarium* VI, 430 s.

[96] V. Schweitzer, 55.

[97] Relazione del Serristori del 20 dicembre 1550. *Archivio di Stato in Firenze.*

I lavori progredirono rapidamente, tanto che Giulio III il 27 marzo 1551 potè indicare ai Cardinali della Commissione i principii, secondo i quali dovevano essere redatti i decreti da emanarsi in merito [98].

Intanto Giulio III pensava di riformare anche la Penitenzieria [99] e la *Signatura gratiae* [100]. Trattò pure col Card. Crescenzi della riforma della predicazione e della confessione [101] e ridusse notevolmente la Corte [102].

In un Concistoro segreto del 18 febbraio 1551 il Papa ordinò che si riunisse due volte la settimana presso il decano del S. Collegio un'altra Commissione di 11 Cardinali, i quali ogni sabato gli avrebbero dato relazione sull'avanzamento di questi lavori [103].

Il 23 febbraio 1551 il Papa si trattenne per tutto il giorno col card. Crescenzi sul problema della riforma e a tale scopo fece dare una passata alle antiche bolle esistenti in Castel S. Angelo. Si era convinti che, pur rimettendo molte cose al Concilio imminente, una buona parte della riforma si sarebbe attuata già prima [103a].

15. Le gravi perturbazioni religiose e politiche, scoppiate al principio del 1552 in Europa, portarono alla sospensione del Concilio decisa dal Papa il 15 aprile e pubblicata a Trento il 28 aprile 1552 nella sessione XVI del Concilio stesso.

Ma tale interruzione non disanimò affatto Giulio III. Il quale in un primo tempo pensò di proseguire il lavoro di riforma a Roma insieme con un certo numero di membri del Concilio. Ma la proposta, notificata a Trento dal secondo presidente del Concilio il 26 aprile, non fu raccolta [104]. Allora Giulio III si determinò a proseguire da solo a Roma l'opera della riforma.

In un Concistoro del 16 settembre 1552 egli tracciò un vasto e compiuto programma di riforme da eseguirsi. Esse dovevano cominciare con le nuove prescrizioni sul Conclave, affinchè venisse eletto

---

[98] Massarelli, 217; Schweitzer, 55.

[99] « Jam tempus est ut ad Nos et ad Tua Poenitentiariae, de cuius reformatione agendum est, redeas ». Breve al Card. Ranuccio Farnese del 27 febbraio 1551. *Arm. 41, t. 59, n. 97. Arch. segret. pont.*

[100] Schweitzer, 55.

[101] Pastor VI, 212.

[102] « S. S.tà o per dir meglio il suo maiordomo ha fatta una reforma bestialissima di persone et di bestie che mangiavano in casa, et dicono che fra tutte sono state 300, per le quali prova il detto maiordomo che si avanzeranno l'anno 30.000 scudi ». Lettera di Buonanni del 1° dicembre 1550, in Pastor VI, 112_5

[103] *Acta constist. cancell.* VI, 72-a. *Archiv. concist.*; Massarelli 216.

[103a] Massarelli 216. - Buonanni da Roma, 26 febbraio 1551 in Pastor VI, 113_3.

[104] Raynaldus 1552 n. 26.

colui, che fosse voluto da Dio e non già per via di furberia e di astuzia umana. L'eletto dovrà venir esortato ad osservare fedelmente i comandamenti di Dio e della Chiesa.

Passando quindi ai Cardinali, il dovere più sacro per loro doveva essere quello di dare al Papa consigli buoni e salutari. Essi inoltre non avranno più d'un vescovado, che dovevano anche visitare, come di dovere. Sarà loro proibito accettare in commenda benefici con cura d'anime.

Quanto ai vescovi, Giulio III raccomandava loro la rigorosa osservanza del dovere della residenza, dal quale sarebbero stati esclusi solo coloro, che ricoprissero un determinato officio in Roma.

I benefici poi dovevano essere conferiti a sacerdoti degni. Nessuno infine poteva ricevere gli ordini sacri senza permesso del suo Ordinario, sia a Roma che altrove.

Fissate queste prescrizioni, sarebbe stata attuata la riforma della Dataria, della Penitenzieria e da ultimo dei prìncipi temporali [105].

Di fronte a questo piano, esposto con ogni calore dal Pontefice, vi fu chi affermò che neanche il Concilio avrebbe potuto intraprendere una riforma maggiore [106].

Alla fine di ottobre del 1552 la Commissione Cardinalizia, costituita in ordine alla riforma il 10 marzo 1550, riprese le sue consultazioni sotto la presidenza del Cervini chiamato a Roma [107].

Alla prima seduta, che ebbe luogo il 26 ottobre 1552, parteciparono, oltre al presidente, i Cardinali Pacheco, Puteo, Pighino, Cicada e Maffei [108].

Secondo il piano tracciato da Giulio III, la Commissione si occupò della riforma del Conclave e del Concistoro.

A questo proposito il Cervini propose che ogni Vescovo eletto o altro Prelato dovesse emettere la sua professione di fede e che

---

[105] Schweitzer, 57.

[106] Diego Lasso, rappresentante di re Ferdinando I, presso Druffel A. *Briefe und Akten zur Geschichte des 16, Jahrhunderts mit besonderes Rücksichtnahme auf Fürstenha* - s. München 1873. Vol. II, 767.

[107] Abbiamo due protocolli, che ci riferiscono sull'andamento dei lavori: l'uno del card. Maffei (*Arch. segr. pont. Concilio LXXVIII*, 72-a ss) e abbraccia i mesi di ottobre-novembre 1552; l'altro del card. Cervini (*Archivio di Stato in Firenze, Carte Cervin.* XXXII, 17-a ss) e va dal novembre 1552 all'aprile 1553: ambedue messi in luce per la prima volta dallo Schweitzer 57 ss.

[108] Da altre relazioni si rileva che anche Verallo e Carafa intervennero talora alle sedute della commissione: v. relazione di Lasso presso Druffel II, 825. Pare che la Commissione non abbia contato più di 6 membri (v. relazione portoghese del 2 novembre 1552 in *Corp. dipl. port.* VII, 193).

Il cambiamento dei nomi potrebbe essere spiegato, ammettendo che ciascun membro avesse un sostituto.

nella formula di giuramento i vescovi venissero obbligati alla residenza.

In novembre i Cardinali si occuparono specialmente degli abusi infiltratisi nella *Signatura gratiae*.

Si fecero pure lagnanze per l'esame poco accurato degli ordinandi a Roma, per l'accettazione di doni da parte degli ordinanti, per la collazione di benefici a ragazzi, per la concessione del matrimonio a chierici maggiori e per altri inconvenienti [109].

Il 20 dicembre 1552 il Papa, su proposta dei Cardinali Commissari, discusse in Congregazione sulla riforma delle indulgenze; l'usanza, che si teneva nel pubblicarle, era infatti occasione che venissero in dispregio, « attaccandosi per i cantoni delle strade stampate » [110].

Nel gennaio e febbraio 1553 la Commissione si dedicò alla questione della residenza dei Vescovi. Soltanto alla metà di marzo le cose erano mature, sì da potersi prendere delle decisioni in merito; dopo di che si passò alla riforma della Penitenzieria [111].

Nel Concistoro del 17 aprile 1553 il Papa diede lettura al Sacro Collegio delle proposte della Commissione per la riforma, affinchè ognuno potesse esprimere il proprio avviso e, dopo il loro esame, si potesse preparare il testo definitivo della bolla [112].

Il Papa continuò anche nei mesi seguenti ad occuparsi personalmente dei lavori della Commissione, cui fissava egli stesso l'oggetto delle ulteriori discussioni [113].

Il 1554 fu l'anno più fecondo del lavoro della Commissione Cardinalizia sotto Giulio III: basta esaminare la collezione di abbozzi, proposte e protocolli sulle discussioni di allora circa la riforma [114].

Le discussioni iniziate il 1° gennaio 1554 riguardarono l'ingresso nello stato clericale e l'amministrazione dei benefici. A partire dal 10 gennaio la Commissione si occupò anche della riforma dei conventi.

Nelle ulteriori consultazioni si trattò principalmente di fissare l'obbligo della residenza e della riforma della Segnatura. Il 12 feb-

---

[109] Schweitzer 58 s.

[110] Relaz. di Camillo Capilupi al card. E. Gonzaga in data 21 dic. 1552 da Roma, presso Pastor VI, 116_1.

[111] Schweitzer 59 s; Lossen M., *Briefe des Andreas Masius und seine Freunde (1538-1573)...* Leipzig 1886, p. 118 s.

[112] Raynaldus 1553 n. 46; cfr. Sägmüller, *Die Papstwahlbullen und das staatliche Recht der Exklusive*. Tübingen 1892; 26.

[113] Schweitzer 61.

[114] V. *Concilio LXXVIII* 148 s (gennaio 1554), 285 s (febbraio), formato da Massarelli. *Archivio segr. pont.*

braio il Pontefice si interessò personalmente della faccenda e dichiarò che, sebbene la riforma non fosse ancora terminata, reputava tuttavia che era meglio pubblicare sin d'allora una bolla, la quale doveva avviare la cosa. L'abbozzo fu mandato ai Cardinali, perchè dessero il loro parere [115].

Per l'estate del 1554 non abbiamo notizie dettagliate sull'attività della Commissione.

In autunno si conclusero le discussioni sulla riforma dell'elezione pontificia e nel Concistoro del 12 novembre 1554 venne letta la nuova bolla sul Conclave e quindi passata un'altra volta ai Cardinali [116]. Nello stesso tempo la Commissione era occupata sopratutto nelle discussioni sulla riforma dei Vescovi. Le linee fondamentali erano già fissate alla fine di novembre, tanto che poterono esser lette in Concistoro e quindi consegnate ai Cardinali per il parere [117].

Nel dicembre era pronto anche un abbozzo sulla riforma dei chierici e regolari, su cui pure venne richiesto il parere dei Cardinali [118].

Alla fine del gennaio 1555 Giulio III aveva già pronta un'ampia bolla di riforma [119], che sviluppava il piano da lui tracciato nel Concistoro del 16 settembre 1552. Ma non potè essere pubblicata per la morte del Papa.

16. Qualche contemporaneo di Giulio III ha espresso un giudizio nettamente negativo sui lavori per la riforma sotto il di lui pontificato [120]; e tale giudizio ebbe facile seguito anche presso molti storici moderni.

Ma le pazienti ricerche del Sägmüller [121] e specialmente dello Schweitzer [122], di cui abbiamo riferito i punti più notevoli, hanno smentito in pieno tale giudizio.

Non si può infatti disconoscere come Giulio III, personalmente e per mezzo delle Commissioni Cardinalizie tenute quasi continuamente impegnate in un lavoro febbrile, si proponesse di effettuare una completa riforma sia attraverso il Concilio, sia fuori di

---

[115] Si conservano tuttora 8 di queste scritture, fra cui i pareri del card. Morone e Carpi; cfr. *Concilio* LXXVIII 226-a, 253-270. *Arch. segr. pont.*

[116] Raynaldus 1554 n. 23.

[117] V. *Concilio LXXVIII* 331 s. *Arch. segr. pont.*; Schweitzer 63 s; relaz. di Serristori del 1 dicembre 1554 presso Pastor VI, 611.

[118] V. Relaz. del Serristori del 14 gennaio 1554 presso Pastor VI, 608 n. 21-a.

[119] Lettera del Serristori del 26 gennaio 1555. *Arch. di Stato in Firenze.*

[120] Seripando, v. Calenzio G., *Documenti inediti e nuovi lavori letterari sul Concilio di Trento.* Roma 1874; vol. III, 222.

[121] Sägmüller, *Papstwahlbullen* 24 s.

[122] Schweitzer 51 s.

esso. E' anzi da rimarcare il fatto che fu proprio l'interruzione del Concilio a raddoppiare gli sforzi di Giulio III al riguardo. Le turbinose vicende dei tempi e la morte sopraggiunta gl'impedirono purtroppo di mettere in esecuzione il vasto piano di riforme da lui felicemente tracciato e dalle Commissioni Cardinalizie accuratamente elaborato. Tutti questi lavori costituirono tuttavia un complesso organico di preziosissimi materiali, senza dei quali non sarebbe stato possibile poi costruire, in un tempo relativamente breve, il monumento della *Reformatio Tridentina.*

17. L'amara delusione, che i fautori della riforma avevano patito per la mancata attuazione del vasto piano ideato da Giulio III e ormai maturo per la pratica attuazione dopo i lavori delle Commissioni Cardinalizie, fu cancellata dall'elezione del card. Cervini, il quale impersonava gl'ideali più puri della riforma, come lo dimostra la sua attività come vescovo di Reggio [123] e il fatto di essere stato nominato Legato Pontificio al Concilio di Trento [124]. Si aveva perciò fondata speranza che egli avrebbe ripresa l'opera di Giulio III in ordine alla riforma. Il fatto stesso che al card. Carafa, rigido antesignano della riforma, fosse assegnata l'abitazione in Vaticano [125], faceva presagire un'azione riformatrice decisa e radicale. Infatti l'11 aprile 1555 (appena un giorno dopo la sua elezione avvenuta tra la sera del 9 e la mattina del 10) il novello Pontefice Marcello II chiamò l'antico segretario del Concilio, Angelo Massarelli, e l'incaricò di riassumere tutti gli atti del pontificato di Giulio III relativi alla riforma, con particolare riguardo alla bolla del Conclave, che doveva pubblicarsi subito dopo un nuovo esame. Perciò Massarelli fu incaricato di intendersi al riguardo col card. Puteo. Il 13 aprile lo stesso Massarelli riceveva l'ordine di andare a prendere il parere del Puteo e di chiedere anche quello del card. Madruzzo e Gonzaga, prima che questi partissero [126]; e il lunedì e martedì di Pasqua (15 e 16 aprile) seguenti ricevette ordine di chiedere parere sulla nuova bolla del Conclave ai card. Carafa, Morone, Truchsess, Medici, Mignanelli, Saraceni, Cicada e Bertano: il Papa era convinto che tanto migliore sarebbe riuscito il documento, quanto più fosse stato discusso [127]. Il Pontefice rivolse pure il suo pensiero alla convocazione del Concilio, persuaso che le riforme avrebbero meglio di tutto chiuso la bocca ai luterani [128].

---

[123] Pastor V, 822 n. 65-a.

[124] Ehses, Conc. IV, 394 n. 2.

[125] Lettera del Serristori del 13 aprile 1555. *Arch. di Stato di Firenze.*

[126] Massarelli 25 s.

[127] Massarelli 257.

[128] Pollidorus P., *De vita, gestis et moribus Marcelli II* P. M. Romae 1744, p. 122.

Il 25 aprile, malgrado la sua malattia, fece ancora chiamare Massarelli, incaricandolo di comunicare ai card. Puteo e Cicada esser sua volontà che intanto sottoponessero a nuovo esame tutta l'opera riformativa di Giulio III, affinchè, guarito che fosse, potesse concludere l'importante affare insieme con essi [129].

Il 26 aprile raccomandò agl'impiegati della Segnatura l'esatta osservanza delle prescrizioni da lui date [130].

Il 29 aprile ricevette ancora il Massarelli, raccomandandogli la riforma della Penitenzieria [131].

Il 1° maggio 1555 Marcello II moriva dopo appena 22 giorni di pontificato, di cui solo 10 giorni non fu malato.

Le splendide speranze, che avevano fatto esultare i fautori della riforma, disparvero rapidamente, come rapidamente era apparso e disparso il loro campione!

III. Le Commissioni Cardinalizie in ordine alla riforma cattolica sotto Paolo IV.

18. All'amarezza per l'immatura morte di Marcello II seguì subito dopo un coro unanime di lieti presagi per il successo della riforma cattolica [132], quando, contro ogni umana aspettativa, il 23 maggio 1555 saliva sul soglio pontificio, col nome di Paolo IV, Gian Pietro Carafa, adamantina tempra di riformatore, prima come vescovo di Chieti, poi come membro dell'Oratorio del Divino Amore, come confondatore — con S. Gaetano Thiene — dell'Ordine dei Teatini, come membro delle Congregazioni per la riforma sotto Paolo III e finalmente come cardinale [133].

Pare che Paolo IV in un primo tempo pensasse di dare compimento a quanto aveva intrapreso Marcello II. Infatti nel Concistoro del 29 maggio 1555, dopo aver confermata la sua ben nota volontà circa la necessità della riforma, per le consultazioni in proposito vennero nominati gli stessi Cardinali già designati ad hoc da Marcello II [134].

Questa ipotesi è poi positivamente confermata dall'abbozzo di

---

[129] Massarelli 259.

[130] Massarelli 259.

[131] Massarelli 260.

[132] Cfr. lettere gratulatorie a Paolo IV: *Arch. segr. pont. Castel. S. Angelo*, Arm. 8, ordo 2 t. 1 e 2.

[133] Cfr. Pastor IV-2, 556 ss. - Angel R., *L'activité réformatrice de Paul IV*, Paris 1909.

[134] Cfr. Massarelli 272; *Acta consist.* (*Arch. Concist.*): relaz. di U. Gozzadini del 29 maggio 1555 (*Arch. di Stato - Bologna*).

una bolla del 1555 « *Varietas temporum* [135] », nella quale doveva inserirsi la « *Bulla super reformatione conclavis* » e la « *Constitutio Julii III pro securitate episc. residentiae* ».

Ma in seguito egli cambiò rotta, sia perchè non era della sua indole originalissima appigliarsi ai piani altrui, quanto e più per la sua ferma convinzione che non erano necessari nuovi decreti, bensì l'energica e rigorosa osservanza di quelli esistenti [136]. Di quì il carattere eminentemente pratico e realizzatore della vasta e profonda opera riformatrice di Paolo IV; il quale le conferì un'impronta spiccatamente personale, poco fidandosi delle consultazioni delle Commissioni cardinalizie [137] e dello stesso Concilio.

19. Nel Concistoro del 17 luglio 1555 il Papa, dopo aver lette tre bolle (per l'indizione dell'indulgenza del Giubileo a favore di coloro che avessero pregato per la pace nella cristianità; per limitare l'attività dei giudei nello stato pontificio; contro qualunque alienazione di beni ecclesiastici), esortò i Cardinali alla riforma e ne deputò 5, che dovevano promuoverla nei singoli paesi: Du Bellay per la Francia, Pacheco per la Spagna, Truchsess per la Germania, Puteo e Cicada per l'Italia [138].

Il 23 agosto 1555 parlò sulla formazione di una Commissione Cardinalizia per esaminare coloro, che dovevano ottenere sedi vescovili [139].

Agli inizi del 1556 affidò ai Card. Scotti, Rebiba e Reumano l'incarico di riformare la Dataria, cui doveva seguire la riforma della Cancelleria, della Penitenzieria, della Camera, del Collegio cardinalizio e tutta la materia beneficiale e finalmente i prìncipi temporali [140].

Per eseguire una sì vasta riforma della Curia Romana il Papa nominò allora una speciale Congregazione composta di ben 62 membri, di cui 20 Cardinali, 7 prelati di Curia, 12 referendari della Segnatura di Grazia, 6 uditori di Rota, dei Generali dei Domenicani, degli Osservanti Francescani e Conventuali, di 9 impiegati di Curia

---

[135] *Arch. segr. pont.* (*Castel. S. Angelo*, Arm. 5, caps. 2 n. 18).

[136] Ciò che era stato già messo in rilievo dai Cardinali della Commissione per la riforma nel 1537.

[137] Quanto al metodo di attuar la riforma diceva al Navagero (Relaz. del 25 gennaio 1556 presso Pastor VI, 637 n. 49): « Et qui si dilatò nelle cose già dette... con questo paticular cercha la riforma, che non vole multiplicità di bolle piene di belli prohemii et con finti concilii et altre dispulle ingannar el mondo, ma far effetti ».

[138] Masrarelli 276.

[139] *Acta consist.* (*Arch. concist.*).

[140] Cfr. *Acta cosist. Cancell. VII* (*Arch. concist.*); relaz. del Navagero dell' 11 gennaio 1556: ambedue presso Pastor VI, 632 s, nn. 44-45.

e di 5 teologi: Michele Ghisleri, come commissario dell'Inquisizione, Giacomo Lainez della Compagnia di Gesù, GB. Calderini dei Serviti e 2 preti secolari [141].

Il 20 gennaio 1556 nel pomeriggio vi fu la prima riunione nella sala di Costantino [142]. Il Papa tenne un infuocato discorso, in cui confermò la sua decisa volontà di attuare finalmente la riforma. Con mirabile dirittura egli volle cominciare dalla riforma di se stesso [143], riproponendo la questione se, per l'esercizio del potere da Cristo largito all'apostolo Pietro come capo della Chiesa, potesse prendersi utile temporale [144].

Il 29 gennaio vi fu una seconda seduta straordinaria, alla quale intervennero, oltre ai 62 membri, molti altri Prelati, Officiali, Teologi e Generali di Ordini: in tutto circa 200 persone. Non aveva detto Paolo IV che la Commissione doveva essere « come un Concilio, senza chiamarsi Concilio [145]? ».

E difatti egli ordinò le discussioni, in modo che i membri della Commissione, come in un Concilio, dovevano essere divisi in varie classi composte di un congruo numero di arcivescovi, vescovi, prelati e teologi. Ogni classe doveva radunarsi a parte per le discussioni, il cui risultato doveva essere presentato al Papa in una riunione plenaria: dopo di che egli coi soli Cardinali avrebbe preso le deliberazioni definitive.

Il 30 gennaio 1556 fissò tre classi, a ciascuna delle quali venne proposto un Cardinale. Intanto aveva già provveduto a distribuire nelle tre classi i 24 Cardinali residenti in Roma, cui furono preposti Du Bellay, Scotti e Cesi.

Il 2 febbraio 1556 ordinò che tra i vescovi residenti in Roma ne fossero scelti con voto segreto 24 per la congregazione della riforma [146].

Il 24 febbraio aggiunse alla Commissione altri 21 prelati e il 2 marzo fissò, su proposta dei Cardinali presidenti, i teologi, canonisti e officiali di Curia per le tre classi. L'intera Commissione contava ora 144 membri, 48 per ogni classe. L'11 marzo 1556 il Papa con-

---

141 V. lista dei nomi nel protocollo del Massarelli (*Arch. segr. pont. Concilio* 79, pag. 33-b, 34). Cfr. Angel, *Concile*, pag. 12.

142 Cfr. potocollo della congregazione presso Pastor VI, 635 s.

143 In un'udienza al Navagero il Papa disse tra l'altro « che vuol comensiar dalla sua pelle et scorticarlla et riformarlla, per poter poi liberamente riformar li altri... ». Relaz. del Navagero del 25 gennaio 1556, presso Pastor VI, 637.

144 La questione era stata agitata già sotto Paolo III e, sebbene il Carafa fosse già da allora per la sentenza negativa, tuttavia non volle ora da Pontefice decidere da solo sì grave questione.

145 Relaz. del Navagero del 25 gennaio 1556, presso Pastor VI, 637.

146 Cfr. protocollo del Massarelli presso Pastor VI, 639.

vocò in Vaticano tutti i membri e ripropose loro la questione dell'eresia simoniaca [147].

In una seduta della I classe della Commissiione, tenutasi il 26 marzo in casa del card. Du Bellay, sull'articolo proposto parlarono ben 16 oratori con grande diversità di pareri [148]. Ciò dispiacque tanto al dinamico e impaziente Paolo IV che sospese le sedute della Commissione.

Si aggiunse la disgraziata guerra contro la Spagna a creare una dolorosa parentesi nell'attività riformatrice, sebbene anche in questo periodo Paolo IV non mancasse di emanare salutari ed energici provvedimenti particolari.

Ma con la pace di Cave (settembre 1557) Paolo IV si rivolse con maggiore zelo all'opera della riforma.

Nel Concistoro del 1° ottobre 1557 il Papa, dopo aver ribadito la necessità della riforma, espose ai Cardinali il disegno di costituire una Commissione Cardinalizia a tale scopo [149].

Il 3 dicembre 1557 infatti affidò ai Cardinali dell'Inquisizione anche gli affari della riforma [150]. I lavori procedevano celermente [151] e i provvedimenti si susseguivano senza posa. Notevole « una bolla gagliardissima contro gli sfratati » del 20 luglio 1558 e pubblicata il 3 agosto successivo [152].

Inoltre dalla fine di ottobre del 1558 si aspettava una « bolla di riformatione contra li preti, la quale si dubita che sarà tanto strana et rigorosa che molti cercheranno di partirsi da Roma [153].

Il 6 marzo 1559 tutti i vescovi dimoranti in Roma furono convocati in Concistoro segreto, nel quale il Papa fece comunicare una bolla, in virtù della quale dovevano restituirsi alle loro sedi tutti

---

[147] Cfr. *Arch. segr. pont. Concilio* 79, f. 48-b. ss.; Massarelli 289; Angel, *Concile*, 15 s.

A questo periodo rimontano vari lavori su tale soggetto: cfr. Lainez. *Disput. Trid.* (ed. Grisar) II, 235 s; il trattato sulla simonia del Sirleto (*Cod. Vatic.* 3511 della *Bibl. Vatic.*); v. Angel, *Concile* 16 n. 3.

[148] Cfr. Massarelli 289; *Arch. segr. pont. Concilio* 79, pag. 53 s.; Relaz. di Navagero del 28 marzo 1558, presso Pastor VI, 643 n. 57.

[149] V. Relaz. di Navagero del 2 ottobre 1557 (*Bibl. di Corte di Vienna*) e Avviso del 2 ottobre 1557: *Cod. Urb.* 1038 *(Bibl. Vatic.)*.

[150] V. *Acta consist.* del 3 dic. 1557 (*Arch. concist.*); Angel, *Concile* 19.

[151] Il Card. Vitelli scriveva del Papa al Card. C. Carafa il 17 dic. 1557: « Non attende ad altro che a la riforma »; ogni giorno « congregatione et decreti sancti ». E il 24 dic. successivo: « Il papa... è instancabile nelle cose della riforma ». V. Pastor VI, 651 nn. 71-73.

[152] *Avviso di Roma* del 25 giugno 1558 *(Bibl. Vatic.)*. V. Angel, *Concile* 26 n. 3. - La bolla in *Bull.* VI, 538 s.

[153] *Avviso di Roma* del 29 ottobre 1558. *Cod. Urb.* 1038 p. 348.

coloro che realmente non servissero la S. Sede in determinati offici [154].

« Se non obediranno, li tratterà peggio di quello (che) ha fatto (per) li sfratati [155] »: sicchè fin dal 1° aprile questo punto della riforma era un fatto compiuto [156].

20. Quanto al Concilio, l'atteggiamento di Paolo IV subì una lenta evoluzione. Dapprima si mostrò diffidente per l'indebita ingerenza dei Prìncipi e per il tristo ricordo dei fatti di Costanza e di Basilea [157]. Ma dopo la sospensione della grande Commissione per la riforma [158], si volse al pensiero del Concilio sotto l'impressione delle richieste del Re di Polonia [159].

Dopo la pace di Cave, con la ripresa dell'azione riformatrice Paolo IV pensava già di tenere il Concilio, ma a Roma [160].

In seguito, nell'agosto 1558 egli « parlò di reforma, dicendo che non havendo per la guerra potuto congregar un Concilio, non voleva più tardar a farlo » [161].

Ma era ormai troppo tardi.

21. Il movimento di riforma sotto Paolo IV è sostanzialmente fondato sull'azione personale di Papa Carafa. Il suo zelo travolgente spezzava le remore più tenaci, incideva sul vivo degli abusi più inveterati spietatamente. La sua impaziente volontà spingeva uomini e cose alla sollecita e sincera realizzazione dei suoi piani di riforma. La sua stessa vita era nel medesimo tempo severo monito ai corrotti e trascinante esempio di quanto veniva predicando.

Se la personalità del Carafa è al centro del movimento di riforma svoltosi sotto il suo pontificato, non per questo è da dimenticare quanto fecero gli egregi suoi collaboratori [162]. Che se le Com-

---

[154] V. *Acta consist, (Arch. concist.)*. Massarelli 330; *Avviso di Roma* dell'11 marzo 1559 *(Bibl. Vatic.)*.

[155] *Avviso* del 18 marzo 1559, l. c. p. 19. Contro costoro il Papa, fatte chiudere le porte della città, ordinò una vasta retata dalla polizia, che ne prese circa 100, di cui alcuni furono imprigionati, altri condannati alle galere, mentre molti riuscirono a fuggire. Poco dopo il numero di questi carcerati salì a 200. V. Pastor VI, 452.

[156] V. Angel, *Concile*, 25.

[157] V. Angel R., *Paul IV et le Concile*. Louvain 1907.

[158] V. n. 19.

[159] Cfr. Lettere del Navagero del 18 aprile 1556 nel *Cod. Marc.* 9445 p. 162-b.

[160] Raynaldus 1557 n. 37. Hosii St. *Epistulae*. Cracoviae 1886-1888. Vol. II, 907, 931, 933. - Brown R. *Calendar* VI-2, n. 931.

[161] *Avviso di Roma* del 13 agosto 1558. *Cod. Urb.* 1038 pag. 330. *Bibl. Vatic.*

[162] Il Papa chiamò ad abitare in Vaticano i migliori Cardinali specialmente per gli affari della riforma. Allo Scotti e a Diomede Carafa si aggiunsero il Reumano, Rebiba e Capizuchi (v. Lettera del Navagero del 4 gennaio 1556. *Bibl. Marciana in Venezia*) e alla fine di settembre anche il Gropper.

missioni Cardinalizie, da lui costituite, durarono poco, ciò dipese dall'insofferenza del Papa per la lenta procedura e le lunghe discussioni, quando era necessario agire. Perciò, dopo l'esperimento del pre-concilio del 1556, egli affidò gli affari della riforma al Supremo Tribunale dell'Inquisizione, che nelle sue mani era diventato potente e terribile strumento per le più svariate e arrischiate imprese del suo governo.

Certo è che l'efficacia dell'azione riformatrice di Paolo IV fu grandissima. Infatti il Panvinio potè scrivere che « ex eius fonte cogitationum rationumque multa sacri Tridentini Concilii decreta profluxisse postea videantur » [163].

Specialmente sul piano della vita pratica vi fu un sensibile miglioramento in tutti gli strati della vita sociale, e in maniera particolare in Roma [164]. Malgrado perciò i molti errori in cui, trascinato dal suo temperamento, cadde, Paolo IV merita di essere considerato come un ardito anticipatore di quell'azione di riforma, che il Concilio di Trento avrebbe poi sviluppato su vasta scala.

IV. Le Commissioni Cardinalizie in ordine alla Riforma e al Concilio sotto Pio IV.

22. Fin dal I Concistoro, tenuto il venerdì 12 gennaio 1560, Pio IV si espresse chiaramente a favore della riforma. A questo proposito si stabilì che fossero a ciò deputati alcuni Cardinali, che il Papa si riservava di nominare nella Congregazione del lunedì seguente [165].

Infatti il lunedì 15 gennaio si tenne per ordine del Pontefice una Congregazione, nella quale si trattò principalmente della riforma, che era necessario fare; essa doveva cominciarsi dallo stesso Pontefice e dalla sua famiglia, e, gradatamente doveva essere applicata ai Cardinali. Non si prese intanto alcun provvedimento al riguardo, ma si disse soltanto che fossero eletti 5 Cardinali (tre italiani e due ultramontani, di cui uno tedesco e l'altro francese), i

---

[163] Panvinius O. *Vita Pauli IV.* Coloniae 1568, p. 445 s.

[164] Caracciolus A. *De vita Pauli IV P. M. colectanea historica.* Coloniae 1612, p. 62. - Cfr. Alberi E. *Le relazioni degli ambasciatori veneti al Senato durante il sec. XVI* (III serie). Firenze 1839-1855. Pag. 48.

[165] *Arh. Vat. (Barberina) Acta Consist.* XXXVII, 1 (v. anche Cod. XXXVI, 20). *Acta concistorialia ab Alexandro VI ad Greg. XIII inclusive;* h. e. a 3 sept. 1492 ad 9 jan. 1578.

Come già ebbe a notare giustamente il Sägmüller (v. n. 2), non si tratta dell'osservanza dei decreti del Concilio Tridentino per tutta la Chiesa, giacchè questo, non essendo ancora stato approvato dal Pontefice, non poteva ancora obbligare. Si allude invece all'osservanza in Roma dei decreti di riforma già fissati dal Tridentino.

quali dovevano segnalare al Pontefice quegli abusi, che dovevano essere corretti; questi stessi poi dallo stesso Pontefice sarebbero stati esposti ai Cardinali e con il loro consenso si sarebbe addivenuti ai provvedimenti di riforma [166]. Alle segnalazioni dei Cardinali si sarebbero poi aggiunte quelle dei Prìncipi sugli abusi locali [167].

Com'è chiaro, questa Commissione cardinalizia aveva un compito preparatorio. Solo verso la fine di gennaio e i principi di febbraio del 1560 venne costituita una Commissione Cardinalizia per l'esecuzione della riforma in Roma, visto che per il momento non poteva venir ripreso il Concilio. Tale Commissione esecutiva era formata di 14 Cardinali: Tournon, Carpi, Morone, Madruzzo, Cueva, Saraceni, Puteo, Cicada, Dolera, Savelli, Alessandro Farnese, Santa Fiora, Este e Carlo Borromeo; segretario, Angelo Massarelli, già segretario del Concilio Tridentino e particolarmente versato nella materia della riforma [168].

La Commissione si radunò dapprima ogni giovedì [169] e fu disposto perciò che l'Inquisizione, cui tale giorno era riservato, scegliesse altro giorno [170]; ma in seguito le sedute furono tenute ogni domenica, sempre davanti al Papa [171].

Sebbene non abbiamo il protocollo dei lavori, tuttavia possiamo valutare l'attività di questa Commissione dalla serie di importanti provvedimenti di riforma emanati in conseguenza da Pio IV [172].

---

[166] Cfr. Sickel, *Zur Geschichte des Konzils von Trient...* Wien 1872, p. 26, n. 21. La lacuna, lamentata dall'Hackenberg (v. n. 2), è così colmata.

[167] Cfr. Lettera di Franz von Thurm a Ferdinando I, del 13 gennaio 1560 (in Sickel p. 25 s., n. 19): «... Heri vero jussu pontificis cardinalibus in palatium coactis, quatuor haec per S.tem S. proposita fuerunt: de inquisitione instituenda, de modo quo annonae caritas tolli possit, de pace inter principes conservanda, deque tandem reformatione facienda in tota republica christiana inter clericos... Quod autem ad quartum pertinet conclusum fuit ut principibus scribatur, non ut eorum authoritas tamquam necessaria in hoc desideraretur, sed tantum ut, si quid in hac materia haberent, S.tem S. certiorem reddant. Et intellexi pontificem in cardinalium congregatione dixisse a se ipso istius reformationis initium facturum esse...».

[168] Il Massarelli nel suo *Diarium* (*Merkle* II, 343) parla della commissione sotto il mese di marzo. Ma già un *Avviso di Roma* del 10 febbraio 1560 (*Bibl. Vat. Urb.* 1039 p. 127) riferisce: «... Giovedì fu congregation generale per la reformatione generale, nella quale intervengono 16 cardinali et si farà ogni settimana fin che sia determinata et stabilita. Et ha detto a quelli dell'inquisitione che si debbino pigliar un altro giorno che il giovedì per la loro congregazione...». Dal che deduco che detta commissione dovette essere costituita verso la fine di gennaio o ai primi di febbraio.

[169] Massarelli l. c.

[170] Cfr. *Avviso di Roma* del 10 febbraio 1560. cit. sopra.

[171] Massarelli l. c.

[172] Mitigazione di alcune draconiane prescrizioni di Paolo IV contro gli apostati dagli Ordini (13 aprile 1560: *Bull.* VII, 15); circa alienazione di beni eccle-

23. Ma a un altro compito, non meno arduo, si accinse risolutamente Pio IV: la continuazione e conclusione del Concilio ecumenico. Egli ne parlò subito in uno dei primi Concistori [173] e continuò ad insistervi, malgrado le difficoltà politiche profilatesi [174].

Ai primi di maggio del 1560, dopo la prestazione dell'obbedienza da parte del rappresentante di Francesco II, vi fu una Congregazione di 12 Cardinali per consultarsi sul Concilio [175]. Il pericolo della convocazione di un'assemblea nazionale francese determinò per reazione una energica spinta per la ripresa del Concilio. Ma le trattative con i Principi furono oltremodo laboriose. Solo nel Concistoro del 15 novembre 1560 il Papa potè annunziare che questi erano finalmente d'accordo.

L'incarico di comporre la bolla di convocazione fu affidato a tre Cardinali appartenenti alla Commissione per la riforma, cioè Saraceni, Puteo, e Cicada, coadiuvati da alcuni altri teologi [176]. Anche per la nomina dei Legati e degli Officiali del Concilio si ricorse a provati fautori della riforma.

Come Legato conciliare il Papa pensò subito al Morone, membro della Commissione Cardinalizia per la riforma; ma questi rifiutò formalmente l'invito [177] e solo dopo la morte del card. Gonzaga, nominato in sua vece, dovette finalmente accettare [178]. Primo presidente fu da principio il Puteo [179], anch'egli membro della Commissione Cardinalizia per la riforma. Segretario fu confermato il Massarelli [180].

Ma il vero ufficio direttivo dell'intera legazione divenne la segreteria privata del Borromeo [181], già membro anch'egli della Commissione Cardinalizia per la riforma.

---

siasticì (11 sett. 1560: *Bull.* VII, 58) e sugli Ebrei (*Bull.* VII, 167). V. *Regula revocatoria expectativarum, mandatorum, reservationum, facultatum et indultorum quibusvis etiam cardinalibus concessorum* (10 sett. 1560: *Bibl. Casanat. Editti* 126). - Disposizioni contro i processi interminabili per non restituire entrate ecclesiastiche illegittimamente possedute (26 ottobre 1560: *Bull. Rom.* VII, 77; *Bibl. Casanat. Editti* 125).

[173] Cfr. Relazione del Card. Pacheco a Filippo II del 18 gennaio 1560: Döllinger, *Beiträge zur politischen, kirchlichen und Kulturgeschichte der sechs letzten Jahrhunderte*. Regensburg und Wien 1863-1888. Vol. I, 328 n. 84.

[174] Cfr. Pastor VIII, 133 s.

[175] *Avviso di Roma* del 4 maggio 1560 (*Bibl. Vat. Urb.* 1039 p. 153).

[176] Ehses VIII, 100.

[177] Šusta, *Die römische Kurie und das Konzil von Trient unter Pius IV.* Wien 1904-1914. Vol. 1, XLVIII.

[178] Il 7 marzo 1563; v. Sickel, *Beiträge* I, 52; Šusta III, 267 s, 270; Pogiani. *Epist.* III, 262; Döllinger, *Beiträge* I, 487; Sickel, *Konzil* 451.

[179] Massarelli 351.

[180] Massarelli 351, 353.

[181] Šusta I, 4.

24. Con la ripresa del Concilio si ebbe parimenti un'energica ripresa dell'opera di riforma in Roma: fu sempre preoccupazione del Pontefice che fosse esclusa dai provvedimenti nel Concilio la *reformatio in capite* [182].

Verso la fine di novembre 1561 fu ordinata una Commissione di Cardinali in ordine alla riforma, oltre che all'imminente Concilio. Essa doveva adunarsi una volta la settimana e si opinava che la prima cosa, che avrebbe riformato, sarebbe stato il modo di eleggere il Pontefice [183].

In dicembre la Commissione doveva adunarsi ben due volte la settimana per riformare la Penitenzieria, la Cancelleria, la Dataria e la Camera Apostolica [184].

L'attività di tale Commissione, sotto l'energico impulso del Pontefice, recò i suoi frutti [185]. Contemporaneamente il Borromeo, brac-

---

[182] Cfr. EDER- *Die Reformvorschläge Kaiser Ferdinand I auf dem Konzil von Trient.* Münster 1911. Vol. I, 121 s; PASTOR VII, 223 s. Il 6 dicembre il Papa, dopo aver detto quanto gli stesse a cuore la riforma, annunziava che voleva essere il primo a porvi mano, « et massimamente nella Corte, dove li pareva non esser ragionevole che il Concilio nè altri vi ponessero mano... » (*Avviso di Roma* del 6 dic. 1561: *Bibl. Vat. Urb.* 1039, p. 317-b s).

[183] Relaz. del 29 nov. 1561 di Prospero d'Arco a Ferdinando I (SICKEL 242). Già nello stesso 6 dic. 1561 il Papa aveva confermato che voleva fare una bolla sopra le cose della sede vacante. *Avviso di Roma* del 6 dic. 1561: *Bibl. Vat. Urb.* 1039-b s).

[184] Relaz. del 14 dic. 1561 di Prospero d'Arco a Ferdinando I (SICKEL 242).

[185] Cfr. Relazioni in PASTOR VII, App. nn. 40-43, 48-58.

Sullo stato della Curia romana cfr. *Discorso sopra la Corte di Roma,* del futuro card. Commendone, scritto poco dopo la fine del Concilio: *Bibl. Casanat.* - v. catalogo dei vari codici del Discorso in PASTOR VII, 636 n. 76.

Sulla riforma della Curia: v. *Bolla di riforma della Rota* (27/12/1561: *Bull. Rom.* VII, 155), *della Penitenzieria* (4/5/1562. *Bull. Rom.* VII, 193), *per il Correttore della Cancelleria Ap.* (27/5/62: *ibid.* 79), *per l'Uditore della Camera* (2/6/1562: *ibid.* p. 207), *per gli altri Tribunali* (31/6/1562: *ibid.* 214), *per la Segnatura justitiae* (31/6/1562: *ibid.* 234).

Sulla riforma della Corte: « Havemo già fatta et esseguita una rigorosissima riforma de la corte con danno nostro particolare di più di 200 mila scudi di capitali di officii, oltra quel che a la giornata si perde de gli emolumenti del datariato et altri officii, che è una somma notabile ». Instr. per l'Arcivescovo di Lanciano del 29 giugno 1562, presso SICKEL, *Berichte* II, 118 s. - Item Borromeo al Nunzio spagnuolo Crivelli il 2 maggio 1562, presso EHSES VIII, 272 n. 5. - « S. Santità ha riformato il palazzo, id est n'ha cacciato 400 bocche »: Gerolamo Mai e Latino Latinio 5 agosto 1564. *Bibl. Capit. di Viterbo.* Cfr. PASTOR VII, 326.

Per la riforma del clero in Roma (maggio 1564) cfr. *Acta consist. card. Gambarae* del 12 maggio 1564. *Bibl. Corsini* 40-G-13 p. 315-b s. SACCHINI II, l. 4 n. 8 s. (a. 1560); l. 8, n. 10, 20 (a. 1564). ŠUSTA II, 233: « ... S. S.tà nel ultima congregatione che si fece dimostrò di voler che in ogni modo si estirpassero gli abusi et parlò contro i vitiosi dediti alle lascivie, il giorno seguente fece pubblicare un bando contro i concubinari che in un certo tempo debbono sbrigarsi delle loro

cio destro di Pio IV, manteneva una nutrita corrispondenza con i Legati conciliari, specialmente circa i decreti di riforma [186].

25. La mortale malattia, da cui fu colto Pio IV verso la fine di novembre del 1563 [187] e il pericolo di uno scisma tra il Concilio e i Cardinali residenti in Roma a causa della contestazione del diritto di elezione del futuro Pontefice, affrettò la conclusione del Concilio stesso. L'ultima sessione (XXV, 9° sotto Pio IV), iniziatasi il 3 dicembre e ripresa di buon mattino il 4, fu chiusa la sera verso le 17 con la firma dei Padri conciliari.

Il 6 dicembre i due Legati conciliari, Morone e Simonetta, partirono da Trento verso Roma [188], ove arrivarono prima di Natale. In molte udienze riferirono al Papa sul Concilio e ne chiesero la conferma [189]. Il Papa, che già nel Concistoro del 12 dicembre aveva espresso la sua ferma volontà di eseguire, con alcuni perfezionamenti, i decreti conciliari [190], il 30 dicembre tenne un altro Concistoro, nel quale riconfermò tale suo divisamento [191]. Incaricò intanto il Morone di vigilare sul Concistoro, affinchè non vi venisse proposta cosa alcuna che fosse aliena o contraria al Concilio; lo stesso avrebbe dovuto fare il Simonetta per la Dataria [192]. Sua assoluta volontà era la rigorosa osservanza dei decreti conciliari, chè se dovesse in casi eccezionali concedere qualche dispensa, l'avrebbe fatto solo col consiglio dei Cardinali. In particolare il Papa insistette sul dovere della residenza. Poi istituì due Commissioni Cardinalizie; la prima era composta dai due Card. Legati Morone e Simonetta, dai Card. Cicada, Vitelli e Borromeo, ai quali furono aggiunti il 22 gennaio 1564

---

concubine sotto gravissime pene se non obediranno. Gli E.mi card.li deputati sopra la riforma del collegio de' card.li tosto riferiranno a S. S.tà le costituzioni fra loro determinate acciocchè S. S.tà approvi o levi quello che le piacerà ». Fr. Tonina al duca di Mantova in data di Roma 7 agosto 1563. *Archivio Gonzaga in Mantova.*

Per la riforma del popolo (1564-1565 cfr.: *Bando sopra la biastema et del passeggiar per le chiese* (8 gennaio 1564 in *Bandi* V, 7 p. 1. *Arch. segr. pont.*). - *Bando contro le corteggiane et altre persone scandalose, dell' armi, dell' aiuto si deve dare a chi è offeso, contro li vagabondi e sopra l' alloggiare de' forestieri* (23 settembre 1564. *Editti* V, 60, p. 207). - *Bando contro biastemmiatori, giocatori et contro corteggiane o meretrici che non possono habitare appresso le chiese et gentildonne maritate, et che donne da 8 anni in sù non possino andare vendendo per Roma cichorea et altre herbe* (28 maggio 1565, *ibid.* p. 208.

[186] Cfr. Vitali C., *S. Carlo e il Concilio di Trento* in *La Scuola Cattolica.* Ser. 4, XVIII (1910), 769-801.

[187] Šusta IV, 431 s.

[188] Šusta IV, 488. I due altri legati, Hosio e Navagero, chiesero ed ottennero il permesso di tornare ai loro vescovadi di Verona ed Ermland (Šusta l. c.: 4).

[189] Raynaldus, 1564 n. 10.

[190] Pogiani, *Epist.* IV, 372; Raynald. 1563 n. 222.

[191] Pogiani, *Epist.* III, 381-392.

[192] Pogiani, *Eptst.* III, 382 s.

i Card. Saraceni, Araceli e Alessandrino insieme con alcuni Vescovi e Canonisti insigni di Curia, tra i quali Ugo Boncompagni, Vescovo di Viesti, Francesco Alciati, Vescovo di Civitavecchia e Gabriele Paleotto, Uditore di Rota [192a]. Questa Commissione doveva preparare la conferma del Concilio e le misure in ordine all'attuazione dei decreti con le norme transitorie [193].

L'altra Commissione doveva esaminare volta per volta la dignità dei candidati all'episcopato [194].

La I Commissione, dopo mature discussioni, concluse che nulla doveva cambiarsi ai ben meditati decreti del Concilio [195].

Dopo di ciò il Papa, nel Concistoro del 26 gennaio 1564, approvò oralmente tutti i deliberati votati nel Concilio dal tempo di Paolo III e promise di emanare un documento al riguardo [196].

Malgrado le resistenze di elementi interessati, il 30 giugno 1564 uscì, con la data dell'approvazione orale, la bolla di conferma « *Benedictus Deus* [197] ». In essa si stabiliva che l'interpretazione dei decreti tridentini era riservata alla S. Sede.

A risolvevre i dubbi, che da ogni parte sarebbero stati proposti a Roma, il Pontefice, con *Motu proprio* del 2 agosto 1564, deputò i Cardinali già designati nel concistoro del 30 dicembre 1563 per la conclusione e attuazione del Concilio. Essi dovevano nel medesimo tempo curare l'esatta osservanza sia delle prescrizioni di riforma, già da tempo emanate per Roma, sia dei decreti tridentini [198].

Ecco il testo del fondamentale documento citato:

PIUS PAPA QUARTUS. Motu Proprio etc.

Alias nonnullas Constitutiones et Ordinationes, reformationem maioris Poenitentiarii ac sacrae Poenitentiariae Nostrae, ac Vicarii Nostri, ac eius officii, necnon Camerarii et Camerae Apostolicae ac

192-a Cfr. Sägmüller, *Die Geschichte der* Congregatio Concilii *vor dem* Motu proprio Alias nos nonnullas *vom 2 Aug. 1564* in *Arch. f. KK.* v. 80 (1900) p. 10.

193 Cfr. Ehses St., *Der Schlussakt des Konzils von Trient* (3 Vereinschrift der Görres-Gesellschaft). Köln 1914. Pag. 47-53. Il Paleotto ci ha lasciato gli atti originali delle prime tre congregazioni della Commissione Cardinalizia: cfr. Merkle, *Kard. Gabriel Paleotti's literarischer Naklass* in Römische Quartalschr. 11 (1897) p. 333-430. - V. pure: *Arch. Vatic. Concil.* 96-104.

194 Pogiani *Epist.* III, 391.

195 Ehses o. c. p. 51 s.

196 *Acta consist. card. Gambarae, Bibl. Corsini in Roma* 40-G-13, p. 285 ss. - Baynald. 1564 nn. 1-3. - Steinherz S., *Nantiaturberichte aus Deutschland*; II sez.: 1560-1572. Vol. IV. Wien 1914, p. 10.

197 Raynald. 1564 n. 3.

198 *Motu Proprio « Alias nonnullas »* in Pogiani *Epist.* IX, LIII. - V. pure: *Bull. Roman.* T. IV Pars II p. 178 n. XCV.

illius causarum Auditoris necnon Palatii Apostolici causarum Auditorum, ac Gubernatoris et Capitolinae Curiarum et Contradictarum aliorumque Almae Urbis Nostrae ac Rom. Cur. Tribunalium et Officiorum concernentes edidimus, quae tamen, ut intelleximus, ab eorundem Officiorum et Tribunalium praefatis ac officialibus minus diligenter observantur.

§ 1. Cum autem enixae nostrae voluntatis sit, ut illa, et pariter decreta sacri Concilii Tridentini in his, quae ad eorum officia spectant, ab eisdem omnino observentur, Nos propterea considerantes parum esse jura condere, nisi sint, qui ea exsecutioni demandari faciant, et in praemissis, prout ex debito pastoralis officii Nobis, meritis licet imparibus, injuncti obligamur, salubriter et utiliter providere, praefatasque Constitutiones et Ordinationes ac decreta Concilii, quas et quae hic haberi volumus pro expressis, inviolabiliter observari volentes, venerabili fratri nostro Joanni Episcopo Tusculano Morono, Jo. Michaëli S. Anastasiae Saraceno ac Jo. Baptistae S. Clementis Cicadae, necnon Michaeli S. Sabinae Alexandrino, Clementi S. Mariae in Aracoeli et Ludovico S. Cyriaci in Thermis Simonetae ac Carolo S. Martini in Montibus Borromaeo Presbiteris, necnon Vitellotio S. Mariae in Porticu Vitellio nuncupatis, titulorum diacono, Cardinalibus committimus et mandamus, quatenus ipsi seu eorum maior pars, conjunctim vel divisim eorum arbitrio, etiam tamquam exsecutores dictarum literarum, Constitutionum et Decretorum praedictorum Constitutiones et Ordinationes ac decreta praefata, juxta tenores eorum ac literarum desuper confectarum per quoscumque Poenitentiariae, Vicariae et Camerae ac Rotae Curiarum ac Tribunalium praedictorum judices et officiales, sub excommunicationis latae sententiae ac privationis officiorum et aliis eisdem Cardinalibus benevisis, etiam pecuniarum, eo ipso incurren. poenis, firmiter observari faciant et cum effectu (nisi tam in exsecutionem dictorum decretorum Concilii, quam dictarum literarum nostrarum, aliqua dubietas aut difficultas emerserit, quo casu ad Nos referant), invocato etiam ad hoc, si opus fuerit, auxilio brachii saecularis.

§ 2. Ac eos, qui literis et decretis praedictis et eorundem Cardinalium mandatis non paruerint, ex nunc, prout ex eadem die, et contra, illorum officiis privatos, necnon ad illa et alia Romanae Curiae officia in posterum obtinenda inhabiles, ac ipsis ab eisdem officiis sic privatis, illa tamquam per privationem vacantia a Datario nostro vendi et a quibusvis personis idoneis pro pretio convenienti emi libere et licite posse, auctoritate nostra curent, nuncient, decernant ac declarent, prout Nos harum serie nunciamus, decernimus et declaramus.

§ 3. Non obstantibus quibusvis Constitutionibus et Ordinationibus Apostolicis ac Poenitentiariae et Curiarum, necnon Tribunalim praedictorum statutis etc. etiam juramento etc. roboratis, priviliegiis quoque, indultis et literis Apostolicis illis, ac dictis officialibus et Tribunalibus sub quibuscumque tenoribus et formis ac cum quibusvis clausulis et decretis, etiam Motu simili etc. et alias quomodocumque concessis etc. Quibus omnibus etc. illorum tenores etc. hac vice latissime derogamus eaque adversus praemissa nullatenus suffragari volumus, ceterisque contrariis quibuscumque. Placet Motu Proprio I.

Datum Romae apud S. Marcum, quarto nonas Augusti, Anno V.

26. La semplice lettura del sù riportato *Motu Proprio* dimostra con inequivocabile chiarezza come l'insinuazione del Sarpi [199], in merito alle origini della Sacra Congregazione del Concilio, non ha alcun fondamento storico e giuridico.

E' vero precisamente il contrario di quanto egli insinua, in quanto, cioè, la Congregazione istituita da Pio IV non solo non ebbe alcuna finalità protezionistica a favore della Curia, ma fu diretta primieramente e principalmente contro gli abusi che la Curia, mediante interpretazioni interessate delle leggi esistenti, poteva commettere. Il Papa infatti lamenta che « minus diligenter observantur » le Costituzioni, ordini, riforme ecc. già edite in ordine alla Curia; e pertanto affida alla Congregazione, da Lui istituita, il compito di richiamare i curiali alla esatta osservanza di tali Costituzioni. Non solo; ma Egli vuole sopratutto che anche i decreti del Concilio Tridentino « in his, quae ad eorum officia spectant, ab eisdem omnino observentur ». Quindi la Congregazione, da Lui istituita, doveva curare l'esecuzione sia della legislazione già promulgata in Roma per la Curia, sia anche di quella stabilita a Trento e da Lui poi approvata, in quello che toccava gli offici di Curia: e questo in primis et ante omnia, prima cioè di pensare all'esecuzione della riforma nel resto della Chiesa.

Risulta pure chiaramente come la Congregazione del Concilio, istituita con il citato *Motu Proprio* del 2 Agosto 1564, non fu un'improvvisazione dettata da preoccupazioni contigenti, ma fu l'ultimo anello di una catena costituita dalla serie delle Commissioni Cardinalizie sorte sin dal pontificato di Paolo III per studiare e quindi applicare man mano la riforma della Curia e di Roma, prima e indipendentemente dal Concilio.

FIORENZO ROMITA

---

[199] Cfr. sopra n. 1.

JUS ECCLESIASTICUM

ITALIA

LEGISLAZIONE

Legge 10 febbraio 1953 n. 59 (in *Gazz. Uff.* 2 marzo n. 51). **Disposizioni per l'estensione agli enti stranieri delle agevolazioni tributarie a favore delle liberalità a scopo di benificenza, istruzione ed educazione.**

La Camera dei deputati ed il Senato della Repubblica hanno approvato.

Il Presidente della Repubblica:

Promulga la seguente legge:

Articolo unico - Le disposizioni dell'art. 1 del R. D. L. 9 aprile 1925 n. 380 [1] convertito nella legge 21 marzo 1926 n. 597 e quelle dell'art. 9, terzo e quarto alinea della Legge 12 maggio 1949 n. 206 [2] sono estese agli istituti stranieri legalmente riconosciuti aventi sede in Italia o all'estero, a condizione che lo scopo specifico della liberalità sia di beneficenza, istruzione o educazione e sussista reciprocità di trattamento in virtù di apposito patto convenzionale con lo Stato al quale l'istituto straniero appartiene.

Il comma precedente si applica anche alle liberalità anteriori all'entrata in vigore della presente legge, per le quali non siano state già pagate le imposte relative.

Legge 24 febbraio 1953 n. 108 (in *Gazz. Uff.* 20 marzo n. 66). **Estensione al personale ecclesiastico dei ruoli ausiliario e di riserva del trattamento di quiescenza previsto per gli ufficiali delle categorie in congedo dal R. D. L. 30 dicembre 1937 n. 2411, convertito nella L. 17 maggio 1938 n. 886.**

La Camera dei deputati ed il Senato della Repubblica hanno approvato.

Il Presidente della Repubblica:

Promulga la seguente legge:

Art. 1 - Le disposizioni del R. D. L. 30 dicembre 1937 n. 2411, convertito nella legge 17 maggio 1938 n. 886, e le successive modificazioni, concernenti il trattamento di quiescenza spettante agli ufficiali delle categorie in congedo, sono estese, in quanto applicabili, al personale ecclesiastico dei ruoli « ausiliario » e « di riserva ».

---

[1] Detto articolo esenta le liberalità dalle tasse di registro, di successione e di quelle ipotecarie.

[2] Detti alinea esonerano gli enti morali dal pagamento della imposta sul valore globale dell' asse ereditario e delle donazioni.

Art. 2 - Alla maggiore spesa di lire 1.400.000 derivante dalla presente legge a carico dell'esercizio finanziario 1952-1953, sarà fatto fronte, rispettivamente per lire 1.000.000 e lire 400.000 con gli stanziamenti iscritti ai capitoli 12 e 18 dello stato di previsione della spesa del Ministero della difesa per l'esercizio predetto.

GIURISPRUDENZA

Cass. Civ. Sezioni Unite - 6 agosto 1952 n. 2540 - Ferrara Pres., Torrente Est., Eula P. M. (conf.)

Delibazione - Sentenza straniera che si basa su altra sentenza straniera - Materia matrimoniale.

Non può attribuirsi efficacia ad una sentenza straniera che si basa su altra sentenza straniera senza accertare, sia pure in via incidentale (art. 799 c.p.c.), la sussistenza delle condizioni richieste dall'art. 797 c.p.c. o eventualmente da convenzioni internazionali per il riconoscimento della sentenza.

(Applicazione in tema di sentenza straniera di annullamento della trascrizione di matrimonio che si sia fondata su sentenza di interdizione pronunciata da altro Stato estero).

Cass. Civ. Sez. I. - 30 agosto 1952 n. 2793.

Delibazione - Sentenza straniera - Ordine pubblico Italiano - Rappresentanza di incapace.

Fra le disposizioni relative all'ordine pubblico, alle quali la sentenza straniera non può sottrarsi, e la cui osservanza la Corte d'Appello deve accertare per dichiarare l'efficacia nello Stato italiano della sentenza medesima, sono quelle che riguardano la rappresentanza legale delle persone incapaci. Non può pertanto delibarsi una sentenza straniera, omologativa di una divisione ereditaria, qualora il rappresentante anche di un erede interdetto rappresenti anche coeredi in conflitto di interessi con l'interdetto.

Cass. Civ. Sezioni Unite - 11 ottobre 1952 n. 3002 - Anichini Pres. Fibbi Est., Eula P. M. (conf.)

Matrimonio - Trascrizione del matrimonio religioso - Impugnazione della trascrizione - Incapacità naturale di uno dei contraenti.

Sono tassativi e non consentono alcuna interpretazione estensiva o analogica i casi previsti dall'art. 12 della legge 27 maggio 1929 n. 847, nei quali non si fa luogo alla trascrizione del matrimonio religioso.

Non può essere impugnato, davanti all'autorità giudiziaria ordi-

naria, la trascrizione di un matrimonio religioso con effetti civili per infermità di mente di uno dei coniugi, qualora tale infermità non sia stata riconosciuta con sentenza di interdizione passata in giudicato prima del matrimonio stesso.

Ai sensi delle norme del diritto canonico, cui fa riferimento la legislazione concordataria, l'infermità di mente, della quale é affetto uno dei coniugi al momento della celebrazione del matrimonio religioso con effetti civili, si risolve - indipendentemente dalla eventuale pronuncia di interdizione da parte dell'autorità giudiziaria ordinaria - in un motivo di annullamento del matrimonio medesimo per vizio di consenso, la cui cognizione è devoluta ai tribunali ecclesiastici.

Cass. Civ. Sez. II - 18 dicembre 1952 n. 3225 - Brunelli Pres., Flore Est. Fragioli P. M. (conf.)

Enfiteusi Ecclesiastica a terza generazione - Interpretazione della clausola - Violazione di legge - Novelle giustinianee e materia di enfiteusi ecclesiastica.

a) Non costituisce motivo di violazione di norma di diritto l'errore attribuito al giudice di merito di aver ritenuto che nel termine « a terza generazione » risultante da un'antica enfiteusi ecclesiastica fossero inclusi i pronipoti del primo enfiteuta in contrasto con le novelle giustinianee e con il diritto comune, modificato in questa materia dalla consuetudine.

L'interpretazione di detta clausola è una questione di determinazione alla volontà contrattuale. Erra peraltro il giudice che per risolverla fa unicamente ricorso alle norme del codice civile, del diritto romano e canonico sul calcolo dei gradi di parentela in linea retta, senza considerare che, nonostante tali norme, proprio testi di diritto romano e pontificio portano ad escludere i pronipoti del primo concessionario dall'ambito della clausola. La ricerca del senso di questa va fatta secondo i criteri vigenti al tempo nel quale il contratto fu concluso e secondo le clausole del contratto nel loro complesso.

b) E' ecclesiastica soltanto l'enfiteusi conceduta, secondo il diritto anteriore al codice civile 1865, da enti ecclesiastici, a nulla valendo la qualità (di laici o no) del concessionario.

CONCORSO DELLO STATO NELLA COSTRUZIONE DI NUOVE CHIESE [1]

Credo opportuno di suggerire alcune norme per la migliore attuazione della citata Legge, che con l'aiuto del Signore e la buona volontà di tutti certamente apporterà tanto incremento di vita spirituale in tutta Italia.

SCELTA DELL'ARTISTA. La costruzione delle chiese e dei locali annessi è fatta a cura degli Ecc.mi Vescovi e perciò essi dovranno prima di tutto scegliere un architetto veramente capace. Lo Stato paga bene gli architetti (Articolo 3 della Legge) e ha tutto il diritto di esigere che il pubblico denaro sia speso bene. Bisogna anche tenere sempre presente che le chiese durano nei secoli: se sono belle tornano ad onore di Dio e di chi le ha fatte costruire, se brutte saranno perenne motivo di biasimo per chi le ha costruite. La bellezza non sta in fronzoli, in costruzioni o decorazioni inutili, ma sta nelle giuste proporzioni dell'edificio e nella sua perfetta corrispondenza allo scopo per il quale è costruito. Le costruzioni belle, ordinariamente, non costano più di quelle brutte. Quasi ogni settimana presiedo la Commissione che esamina progetti di chiese e locali annessi e provo uno stringimento di cuore quando i componenti la Commissione ed io dobbiamo constatare che i progetti furono preparati da persone non all'altezza del loro compito. Si mandano indietro procurando grave mortificazione all'autore, e, indirettamente, a chi gli ha conferito l'incarico, e si perde tempo prezioso. Abbiano cura gli Ecc.mi Vescovi di accertarsi che l'artista scelto sia veramente capace. Se non ne conoscono, chiedano il nome alla Pontificia Commissione per l'Arte Sacra in Italia, la quale, in grazia dei molti concorsi che ha indetto, è venuta a conoscenza di tanti bravi artisti che hanno vivo desiderio di lavorare in questo campo, per il quale hanno dimostrato buone attitudini.

PREPARAZIONE DEI PROGETTI PER CHIESE PARROCCHIALI NUOVE. In un primo tempo, per non disperdere tempo e lavoro, alla domanda che l'Ecc.mo Vescovo farà a questa Pontificia Commissione è prescritto che siano allegati *in doppia copia*:

1. Planimetria generale della zona ove sorgerà la nuova chiesa in scala di 1/500

[1] Legge 18 Dic. 1952 n. 2522. Cfr. *Monitor. Eccles.* vol. 78, pag. 113.

2. Pianta della chiesa in scala di 1/200

3. Schizzo prospettivo d'insieme con principale riferimento alla facciata in scala di 1/200

4. Una relazione sull'ampiezza della chiesa tenuto conto del numero dei fedeli.

5. Un sommario preventivo del costo della costruzione fatta al rustico.

E' evidente che l'artista prima di tracciare anche un semplice schizzo del nuovo edificio deve recarsi sul luogo ove l'edificio sorgerà e studiare bene l'ambiente in modo che la nuova costruzione bene armonizzi col medesimo. L'Ecc.mo Vescovo avrà cura di far preparare oltre *la planimetria della località sopra richiesta anche fotografie prese da veri punti* in modo da fornire alla Pontificia Commissione tutti gli elementi necessari per un giudizio ben fondato.

Quando l'Ecc.mo Vescovo avrà dall'architetto gli elaborati sopra richiesti li trasmetterà alla Pontificia Commissione, la quale anche solo con questi potrà accertarsi dell'idoneità dell'architetto e a lui restituirà una copia a mezzo dell'Ecc.mo Vescovo, il quale darà senz'altro incarico all'archietto di preparare il progetto completo, cioè:

1. Pianta di ogni piano in scala di 1/100
2. Sezione in scala di 1/100
3. Tutti i prospetti in scala di 1/100
4. Prospettiva esterna
5. Preventivo dettagliato del rustico.

Col lucido del progetto completo si facciano almeno tre copie: una per la Pontificia Commissione perchè possa provvedere alla approvazione definitiva, una per il Ministero dei Lavori Pubblici e una per l'architetto che deve costruire l'edificio nella forma approvata.

Completamento di chiese parrocchiali in costruzione. Per il completamento delle chiese parrochiali in costruzione, gli Ecc.mi Vescovi manderanno i progetti che debbono essere nelle loro mani se la costruzione è in corso, o comunque (se ci fossero varianti) a somiglianza di quanto si chiede per un nuovo progetto, e cioè le piante, le sezioni e tutti i prospetti in scala di 1/100 (oltre una prospettiva esterna) e preventivo dettagliato del rustico. E' essenziale fornire anche fotografie dello stato presente del sacro edificio, inoltre dai disegni e dalla relazione dovrà risultare con chiarezza lo stato della costruzione e dei lavori di completamento previsti.

Scelta della Ditta costruttrice. Le costruzioni contemplate dalla presente Legge non sono eseguite dagli uffici del Genio Civile, ma

dal Vescovo diocesano a mezzo del suo Ufficio Amministrativo. Detto Ufficio abbia la massima cura di scegliere Ditte ben attrezzate per la costruzione di chiese. Si deve diffidare di Ditte che offrono ribassi eccessivi sui pezzi che il Consiglio Superiore dei Lavori Pubblici ha riconosciuto giusti. L'Ufficio Amministrativo Diocesano a mezzo del Direttore dei lavori e con visite frequenti ai lavori stessi segua da vicino la esecuzione dell'opera affinchè si lavori per onorare Dio, e non si permetta che Dio sia offeso con inganni.

Case canoniche e locali ad uso di ministero pastorale. Per la costruzione delle case canoniche e dei locali ad uso di ministero pastorale converrà che l'artista prenda, luogo per lungo, accordi precisi con la rispettiva autorità ecclesiastica; perchè vi sono parrocchie nelle quali qualche volta i sacerdoti cooperatori hanno casa di abitazione a se, altri perchè Religiosi hanno non una casa canonica propriamente detta, ma parte di un convento; le canoniche di alcune parrocchie per ragioni in relazione al paese e a particolari costumanze della diocesi esigono locali speciali o costruzione speciale dei medesimi. L'artista interroghi le competenti autorità ecclesiastiche e stia alle istruzioni che riceverà.

Per il parroco vi sia sempre una stanza da studio, una di ricevimento e una di attesa per le persone che con lui devono conferire; si tenga presente che oggi il parroco è anche ufficiale civile per la celebrazione dei matrimoni. I sacerdoti suoi cooperatori nella cura spirituale della parrocchia è bene che convivano con lui a norma del Canone 134; per ogni sacerdote ci deve essere una camera da letto e possibilmente una stanza per lo studio.

Non si ometta mai di costruire una camera conveniente per il Vescovo quando sarà nella parrocchia in visita pastorale, nè si ometta nell'edificio della canonica o in locali vicini un salone di conveniente ampiezza per le adunanze delle Confraternite ed altri ambienti minori per insegnare il canto ai fanciulli, per preparare fanciulli e adulti con istruzioni speciali alla Prima Comunione e agli altri Sacramenti. Non si ometta mai di scegliere nelle vicinanze dei locali adibiti ad uso di ministero pastorale un'area più o meno ampia per i giochi della gioventù. L'esempio di S. Giovanni Bosco e di tutti gli educatori della Gioventù dimostra quanto sia utile non solo dal lato fisico ma anche da quello spirituale un'area riservata ai giochi e al movimento.

Tutto l'edificio della canonica deve presentarsi come costruzione bene ambientata nella località, deve essere decorosa e linda, ma con esclusione assoluta di ogni cosa che possa, anche solo apparire, soverchia o di lusso.

Ordine di precedenza nei lavori. L'ordine di precedenza da dare alla domanda di contributo in base alla legge (art. 2) è proposto dalla Pontificia Commissione, la quale seguirà rigorosamente diocesi per diocesi, l'ordine, di precedenza fissato dagli Ecc.mi Vescovi. Per la precedenza delle domande di una diocesi rispetto ad un'altra questa Pontificia Commissione sarà assistita da apposito Consiglio di esperti. Per ora si accettano solo i tre progetti che ogni Ecc.mo Ordinario ha segnalato come più urgenti. A momento opportuno si richiederanno gli altri.

Domanda del contributo. Per ottenere il contributo dello Stato si faccia domanda con firma del Vescovo in carta semplice al Ministero dei Lavori Pubblici come è detto nell'articolo 2 della Legge e, col progetto definitivo, si mandi a questa Pontificia Commissione che provvederà ad inoltrarla al Ministero.

† Giovanni Costantini
Arcivescovo di Colosse
Presidente della Pont. Commissione per l'Arte Sacra in Italia

ATEISMO E AFFIDAMENTO DELLA PROLE

Nel numero di gennaio del *Foro Italiano* (1953, IV, 1) i proff. Walter Bigiavi e Antonio Scialoia tornano su un argomento che ha dato luogo recentemente ad una vivacissima e vasta polemica. Essa fu originata dalla nota siglata W. B. (*G. I.* 1948, I, 2, c. 592) nella quale si criticava energicamente una sentenza del Tribunale di Ferrara che aveva deciso, in una causa di separazione personale, l'affidamento della prole alla madre in considerazione di vari elementi negativi a carico del padre (per i quali la Corte d'Appello di Bologna confermava la decisione del Tribunale per quanto attiene alla colpa), ma anche in considerazione del fatto che il padre era un bestemmiatore, non aveva consentito che i figli si accostassero ai Sacramenti della Cresima e Comunione, metteva in disprezzo, nei confronti degli stessi, la religione e i preti, nonchè faceva loro leggere il don Basilio: manifestazioni di ateismo che, è detto nella sentenza, « vieppiù riconfermano la bontà della decisione che qui si adotta ».

Alla polemica che faceva seguito presero parte molti giuristi. Per indicare solo i più noti: sostennero le critiche del Bigiavi, il Nappi, Barbareschi, Candian, Jona, Jemolo e Ascarelli; mentre in senso favorevole alla sentenza del Tribunale si espressero: Allorio, Stolfi, Satta, Carnelutti, Lener, Orestano. Tutti sono citati nel volume che il Bigiavi volle scrivere, ritornando a polemizzare ampiamente: « *Ateismo e affidamento della prole* » (Padova, Cedam, 1951, pagg. XII-179, con lettera introduttiva di Calamandrei).

In favore della sentenza di Ferrara si sostenne tra l'altro:

1) Il principio di uguaglianza di cui all'art. 3 della Costituzione non esclude una discriminazione fra i cittadini per una diversa idoneità degli stessi in relazione a determinate funzioni.

2) La patria potestà subisce una volontaria limitazione quando si contrae matrimonio religioso e si fanno battezzare i figli, in ordine al conseguenziale impegno ad educarli religiosamente.

3) Con la separazione personale lo Stato interviene anche per determinare le condizioni migliori per l'educazione della prole, ed il giudice, per non far torto alla pari libertà di coscienza di ciascuno dei genitori ed in virtù delle facoltà discrezionali concessegli in materia dalla legge, sceglie secondo la sua coscienza le condizioni che ritiene più adatte.

Questi e molti altri argomenti addotti dai giuristi cattolici furono sottoposti a violenta critica, con considerazioni politico-filosofico-letterarie e non solo freddamente giuridiche, tanto da suscitare, ai margini della polemica, spunti sgradevolmente personali.

Senza alcuna intenzione di prolungare la polemica, nonostante il tono molto vivace dell'ultimo articolo, si vuole quì riferire lo stato della questione con qualche fugace rilievo.

Il BIGIAVI ha chiamato più volte la sentenza di Ferrara « mostruosa », « famigerata », « medievole » e si è scagliato contro quello « schieramento di massa organizzato a protezione di una sentenza » e che egli definisce ancora la « pia turba » ispirata da « furore divino ». Il CALAMANDREI, da parte sua, ha ritenuto inutile qualsiasi discussione con i cattolici.

Ora, che i cattolici siano pienamente liberi nella discussione è provato proprio da quella discordanza degli argomenti da loro addotti, e rilevata dallo stesso BIGIAVI quale altra critica, in contraddizione con la prima.

E che i cattolici, oltre che liberi, siano felici di discutere e pronti a riconoscere eventuali errori nelle loro posizioni, è largamente provato da quel meraviglioso articolo del prof. GIUSEPPE CAPOGRASSI su *IUSTITIA* (1951, I, 2, pag. 1), in cui si afferma che i cattolici vogliono cercare anzitutto di vedere i propri difetti (perchè vedere quelli degli altri è cosa facile e volgare); che ringraziano i dissenzienti per gli ammonimenti ricevuti (perchè dal dissenso è nato lo sforzo obbiettivo e pieno di amore della verità). Il CAPOGRASSI, nella sua esposizione serena e piena di senso amorevolmente universale, in cui chiama i critici « più fratelli di quelli che crediamo fratelli », si dichiara di accordo col BIGIAVI per quanto riguarda l'ateismo di opinione. Queste astratte negazioni di Dio sono come delle scatole riempibili di innumerevoli contenuti. Egli però distingue l'ateismo di costumi, manifestantesi nelle azioni negatrici dei valori umani, della verità, della giustizia, della moralità. E ritiene che il dissenso « nasceva proprio dal differente concetto di ateismo che gli uni e gli altri avevano: dal guardare gli uni alla pura opinione; dal guardare gli altri a tutta la vita del soggetto ».

Ebbene, la sentenza della Corte di Appello di Bologna, nel segnare quella che dal BIGIAVI viene definita « la sconfitta di parte guelfa », distingue appunto « l'ateismo di principio, che rientra nel campo della libertà di coscienza » da « un ateismo deteriore, gretto, intollerante e oltraggioso delle altrui credenze ». E' da questo ateismo di costumi, come definito dal CAPOGRASSI, che non può in alcun modo prescindersi nella valutazione del genitore più idoneo

a quella educazione e istruzione che devono essere, per l'art. 147 c. c., « conformi ai principi della morale ».

Ma, nonostante la distensiva posizione dei cattolici e la precisazione della Corte di Bologna, è bastato che il Tribunale di Rovigo, con l'ordinanza del 27 settembre 1952, ritenesse « l'indagine sulla religiosità del genitore nè un arbitrio, nè un'aberrazione », perchè si ritornasse alla carica con immutata asprezza.

E' da rilevare la limitata portata del principio tanto attaccato. Già fra i casi di separazione personale (statisticamente rari in relazione ai matrimoni) rarissimi sono quelli in cui la religiosità di uno dei coniugi può avere un certo rilievo. Tuttavia la sentenza di Ferrara limitava ancora di più il campo, traendo dalla religiosità solo una conferma della decisione, nel cui ordine di idee sarà probabilmente anche il Tribunale di Rovigo; senza contare che la sentenza della Corte di Bologna limitava la rilevanza dell'ateismo al solo piano morale.

Da non trascurare poi che i principi sostenuti dai giuristi cattolici devono ritenersi tutt'altro che infondati. Tra essi occorre sottolinearne uno non sufficientemente messo in luce nella polemica, ma molto rilevante per la scelta del genitore più adatto all'educazione dei figli: la maggiore efficacia pedagogica dell'educatore credente in Dio. L'educazione religiosa pone il fondamento ultimo dell'autorità in un Essere infallibile che giudica il comportamento anche di coloro che comandano; fa vedere nel prossimo non un « alter unum » ma un « alter ego » considerando tutti figli di uno stesso Padre; dà la convinzione che le azioni umane siano valutate non per quelle che appaiono ed in quanto appaiono agli uomini, ma secondo la profonda intenzione da cui scaturiscono. Ecco perchè, pur non avendo cognizioni scientifiche in pedagogia, pare ovvio che sotto questo aspetto, che attiene alla scienza e non alla religione, non pochi siano i vantaggi di una educazione religiosa. E forse anche i giudici, che hanno il buon senso e la sana formazione delle nostre famiglie, elementi che, tra gli altri, devono guidarli nell'opera, diremo familiare più che strettamente giuridica, cui sono chiamati per la scelta del coniuge più adatto alla migliore educazione della prole, intuiscono come sia utile una valutazione anche sotto questo aspetto pedagogico, se il critico Bigiavi consente siffatta interpretazione della frase usata dal Tribunale di Rovigo: « l'indagine sulla religiosità del genitore non costituisce nè un arbitrio, nè un'aberrazione ».

Dunque, se il generoso intervento del Capograssi, la limitatezza della questione e la fondatezza della tesi sostenuta dai Tribu-

nali, peraltro solo incidentalmente, non hanno calmato i bollenti spiriti del Bigiavi, se tanto ingegno e tanto impegno di questo autore non si sono indirizzati a ben altri settori giuridici veramente meritevoli della sua attenzione per la vastità di applicazioni e le gravi conseguenze morali, se una simile polemica viene definita « lotta per la libertà e la giustizia », « memorabile battaglia », ed il Bigiavi come colui che ha raccolto « il grido di dolore », quasi in riferimento ad un altro famoso « grido di dolore », sorge il dubbio che i veri motivi della eccessiva levata di scudi debbano ricercarsi altrove.

Tali dubbi sono suffragati da qualche espressione usata dal Prof. Scialoia nella postilla all'ultimo articolo del Bigiavi. Si legge che « il nostro diritto matrimoniale e familiare è in crisi; e in questa crisi (pur tenendo conto delle conseguenze sociali della guerra perduta) la causa prima risale all'infelice legge matrimoniale del 1929 (duro prezzo per ottenere il Concordato) ». E più oltre: « confondere diritto e religione per decidere della validità di un matrimonio è un non senso, ed è addirittura ridicolo che uno Stato laico, che dichiara indissolubile il matrimonio, lo lasci poi sciogliere (pardon! lo lasci annullare), con notevole... larghezza di criteri, da tribunali ecclesiastici (cattolici o rabbinici) ».

Come si vede la polemica, lasciando il tono usato dal Capograssi, scivola su viete accuse, e cerca risollevare questioni che i cattolici e gli italiani sereni stimano invece superate nel migliore dei modi umani possibili dai risultati della Conciliazione.

F. Santosuosso

ROMANIA

DE CONDITIONIBUS RELIGIOSIS IN ROMANIA

1. Postquam Respublica Democratica Popularis Romaniae die 19 Iulii 1948 denuntiavit Concordatum die 10 maii 1927 cum Sancta Sede initum et die 7 Iulii 1929 ratificatum [1], incepit nefario modo persecutionem contra Ecclesiam, et quidem publicatione legis novae de cultibus die 4 Augusti 1948 cuius capita principaliora haec sunt [2]:

a) Religiones receptae, ut activitatem exercere queant, Statuta sua Supremo Status Praesidio approbationis causa exhibere debent (§§ 13-14).

b) Administer Status pro Cultibus ius inspectionis et advigilantiae exercet in religiones, polletque iure supprimendi leges religiosas quae legibus Status, ordini publico vel moribus contrariae sint (§§ 24-27).

c) Associationibus religionum praepositi, utpote Metropolitae, Episcopi vel Administratores Apostolici, non nisi approbatione Supremi Praesidii recognoscuntur uti tales (§§ 20-21).

d) Numerus dioecesium reducitur, ita ut, ad constituendam dioecesim, 750.000 fideles congregandi sint (§ 22).

e) Inventaria de bonis ad religiones pertinentibus, necnon rationes accepti et expensi quotannis approbationis causa exhibenda sunt Administro pro Cultibus (§§ 28-37).

f) Communicatio cum communitatibus religiosis exteris non nisi per Ministerium pro Rebus Exteris fieri potest (§§ 40-43).

2. Autumno eiusdem anni iniquissimo et pharisaico modo Ecclesiam catholicam ritus byzantini, cunctis episcopis in carcerem deiectis, cum plena adsistentia Patriarchae schismatici, supprimunt, i. e. declarant universos fideles praefatae Ecclesiae, circiter 1.560.000, « sponte sua » ad Ecclesiam « Orthodoxam » rediisse [3]. Ex episcopis ritus latini solum Aaron Márton, episcopum Albae Iuliae et Antonium Durcovici episcopum Jasensem recognoscunt ad mentem legis de cultibus, ut supra n. 1. litt. d), cum fideles latini 1.230.000 circiter numerantur. Ceteri episcopi a muneribus suis destituti sunt. Episcopatus ad maiora mala evitanda Statuta de regimine Ecclesiae catholicae civili Gubernio exhibet, gravamina quoque Ecclesiae

[1] *AAS*, vol. XXI, 1929, pag. 441 sq.
[2] Cfr. *Civiltà Cattolica*, 1948, IV. 210 sq.
[3] *Decretum Praesidii* nr. 358, diei 31 Decembris 1948.

eidem Gubernio exprimendo. At ex 46 §§-is Statutorum Gubernium novem delet, nempe ea quae ad primatum Romani Pontificis, liberam communicationem cum Sancta Sede, Ecclesiam tamquam societatem a Statu indipendentem, etc. spectant. Episcopi Statuta corrigere recusant, propterea mense Iunio anni 1949 ambo, simul cum ceteris Episcopis a muneribus suis iam destitutis, in vincula trahuntur. Vicarii eorum Generales, quibus Statuta reformanda a Gubernio mittuntur, simili modo ac Episcopi denegant morem gerere Statuti tyrannico.

Ceterae associationes religiosae, nempe schismatici, lutherani, calviniani, hebraei, unitarii, mahumetani die 23 Iunii 1949, praesidente Patriarcha schismatico Iustiniano congressu communi celebrant Gubernium illudque laudibus extollunt propter obtentam approbationem Statutorum. Solum catholici desiderantur. Propterea Gubernium omni quo fieri potest modo conatur etiam catholicos sub potestatem Status redigere. Hoc consilio fovet motum sacerdotum qui sub specie pacem fovendi uniuntur, quorum caput Andreas Agotha a Sancta Sede excomunicatus vitandus declaratur et ratio agendi huiusmodi sacerdotum schimatica denuntiatur [4].

Novissime autem communistae ad aliam methodum recurrunt, scilicet sic dictum « Statum Romano-Catholicum Transyilvaniae » tamquam supremum organum catholicorum totius Romaniae exhibendo et ita viam ecclesiae nationali parando.

Quid sit « Status Romano-Catholicus Transylvaniae », qualisque eiusdem evolutio historica, explicandum breviter sequentibus liceat.

3. Origo historica [5] Status Romano-Catholici Transylvaniae illustrat singularitatem huius instituti quod optime meruit de re Ecclesiae.

Saeculo XVI post reformationem, quam vocant, Ecclesiae novatores diversarum confessionum invadunt Principatum Transylvaniae, ubi praeter avitam religionem Catholicam, confessio Lutherana anno 1550, Calviniana anno 1564 et unitaria anno 1571 receptae sunt aequo iure quoad legis litteram, re autem illa Calviniana, praeeuntibus Principibus asseclis, omnino dominans evasit.

Catholica religo quasi suppressa remansit: episcopus Transylvaniensis ab anno 1556 usque ad annum 1715 procul agebat; bonis tum Episcopatus tum Capituli saecularisatis, Ecclesiae ab Archidiaconis postea a Vicariis gubernabatur, nec tamen ii poterant sem-

---

[4] *Monitor Ecclesiasticus*, 1950. fasc. II. p. 167 sq.

[5] Endes, *Erdély három nemzete és négy vallása autonomiájának története*, Budapest, 1935. Lipics J.: *Világiak szerepe az egyházi vagyonkezelésben*, Budapest, 1939.

per plenam exercere iurisdictionem. Sacerdotes contra hostilitates haereticorum igitur unicum refugium invenerunt apud patronos nobiles qui nonnulli adhuc catholici, lege personali, sacerdotes propriae confessionis applicare valebant.

In hac aetate, quando igitur in campo ecclesiastico - ut ita dicam - magnum chaos et vacuum iuris regnabat, nobiles catholici et alii liberi, tamquam veri patroni et advocati Ecclesiae ad iura avitae religionis defendenda se consociaverunt. Cum inter diversas confessiones magna et continua luctatio arserit, decisum fuit in Comitiis Principatus ut in negotiis ad religiones spectantibus quattuor religiones receptae prius inter se conferrent consilia et dein proponerent gravamina in ipsis Comitiis Principatus. Ita constituti sunt, secundum praefatas quattuor religiones receptas, quattuor « Status », qui igitur in origine ex laicis tantum constabant iure suffragii in Comitiis gaudentibus. Vi ergo legis Regni (Approbatae Constitutiones a Georgio II Rákóczi anno 1653 promulgatae, Pars I, tit. I, art. III) etiam Status Romano-Catholicus ius habuit in negotiis Ecclesiae decidendi « exceptis rebus — ita praefatae Constitutiones — quae ad fundamenta et articulos fidei spectant ». Secundum easdem Constitutiones duo organa fungebantur: congressus laicorum et conventus clericorum; mediantibus his organis valuit ecclesia catholica, absente Episcopo et organisatione dioecesis dilacerata, iura sua et libertatem utcunque in tuto ponere.

Principatu Transylvaniae anno 1690 Imperio Austro-Hungarico adnexo, sub regibus catholicis, tandem aliquando, anno 1715 etiam Episcopus reverti potuit, qui hanc organisationem bene merentem iam iuribus Regni fulcitam ac Diplomate Leopoldii de novo corroboratam invenit, et eam acceptans approbavit.

Status Romano-Catholicus anno 1848 resp. 1868 per episcopos Kovács resp. Fogarassy Statuta sua Regi Hungariae, cui Principatus Transylvaniae tamquam pars Regni adnectitur, praesentat, et ab illo a. 1873 approbata usque ad annum 1932 in vigore permanent. Secundum hanc constitutionem duo sunt Status Romano Catholici organa:

Congressus generalis, qui est organum supremum deliberativum et Senatus administrationis, organum supremum exsecutivum. Haec forma organica absque dubio quandam speciem democraticam prae se fert, cum duae patres sociorum ex laicis et una pars ex ecclesiasticis constent; porro duo sunt praesides, nempe Episcopus ipse et alter laicus; deliberationes fiunt in Congressu maioritate votorum et approbatione Episcopi non indigent. Competens fuit Status bona diversarum fundationum ipsi commissarum administrare, negotia circa scholas catholicas expedire etc.; incompetens fuit

in rebus fidei et morum, necnon in iis quae stricte ad disciplinam et regimen Ecclesiae concernunt.

Anno 1920 Transylvania Regno Romaniae fuit adnexa et Status Romano-Catholicus ob rationes politicas impugnabatur, quia fideles dioecesis minoritatem, ut aiunt, hungaricam constituerunt in Regno Romaniae. Praecipue lis exardere incepit de canonicitate personalitatis iuridicae Status [6]; ad rem decidendam moderatores Romaniae ad Sanctam Sedem recurrunt et ita stipulata est Conventio die 30 Maii 1932 tamquam interpretatio authentica articuli IX Concordati anni 1927 [7]. Vi huius Conventionis Status Romano-Catholicus Transylvaniae transformatur in « Consilium Diocesis Albae Iuliae ritus latini » ac munera obiit tantum ad normam canonum 1520 et 1521 Codicis Iuris Canonici. Organisatio Consilii remanet talis qualis fuit prius, tamen deliberationes vim non obtinent nisi approbatione Ordinarii, qui unicus exstat praeses tum Congressus tum Senatus Consilii.

4. Post recens bellum mutatis rerum conditionibus, Aaron Márton, episcopus Albae Iuliensis, pericula Ecclesiae praevidens, anno 1948 quamlibet activitatem Consilii pro tempore indeterminato suspendit. Communistae tamen Concordatum et Conventionem denuntiantes Statui Catholico omnia illa iura vindicare inceperunt, quibus quondam, absente episcopo, vi legum civilium praedita fuit. Revera quidam laici et ecclesiastici, non obstante vetito episcopi in carcerem deiecti, minis communistarum perterriti, in vitam revocare praetenderunt Senatum administrationis Status Catholici et praepararunt electionem membrorum pro Congressu generali in territorio totius Romaniae. In Congressu, qui die 15 Martii 1951 Claudiopoli locum habuit, decisum fuit competentiam Status Catholici Transylvaniae pro toto territorio Romaniae extendere atque religionem catholicam, ad exemplum aliarum confessionum, novo ordini rerum adaptare.

Civile Gubernium temporis momentum adhuc immaturum iudicavit ad decisiones approbandas, atque rem distulit ac procrastinavit [8].

5. Conatus communistarum antiquo Statu Romano-Catholico Transylvaniae pro scopo ecclesiae nationalis abutendi omnibus patet; itemque apparet fallacia conclusionis pro restitutione antiqui Sta-

---

[6] A. Perugini: *Conventio de interpretatione art. IX. Concordati die 10 Mai 1927 inter S. Sedem et Romaniae Regnum initi*, in *Apollinaris*, 1932, p. 443 sq.

[7] *AAS*, vol. XXIV, 1932, p. 209 sq.

[8] G. de Vries S. J.: *Persecuzione e vicende religiose nella Romania d'oggi*, in *Civiltà Cattolica*, 1952, III. p. 20 sq.

tus. Dictitant enim: Sancta Sedes cum nota Conventione suppressit Statum et iura sua saecularia ademit; denuntiatione tamen Concordati et Conventionis a Gubernio facta fundamentum suppressionis tollitur et Status automatice reviviscit.

At contra est. Duplex enim est obligatio quae ex Conventionibus derivatur: altera ex ipso pacto bilaterali pro partibus contrahentibus et altera ex ipsa lege pro subditis legislatoris. Consequenter aliter cessat Concordatum prout pactum et aliter prout lex; cessante pacto bilaterali remanet obligatio subditorum erga auctoritatem legem in Concordato ferentem [9].

In casu enim Romanus Pontifex, iurisdictione sua immediata et ordinaria in singulas ecclesias [10], legem particularem tulit pro dioecesi Alba Iuliensi, quae lex, licet particularis, est pontificia, sicut quaevis lex per Concordata promulgata [11].

Absque dubio Romanus Pontifex sua lege in praedicta Conventione promulgata Statum Romano-Catholicum Transylvaniae in Consilium Dioecesis Albae Iuliensis transformans obrogavit antiquae constitutioni Status secundum canonem 22: « Lex posterior, a competenti auctoritate lata, obrogat priori, si... totam de integro ordinet legis prioris materiam », quod factum est in casu. Atqui « hac nova et integra ordinatione — prout ait Michiels [12] — legislator sufficienter demonstrat integrum suam mentem et voluntatem esse in sola lege posteriore contentam, ideoque in hac sola, non iam in priore lege, sub veteri forma, iniquirendam ».

Obrogatio ergo antiquae constitutionis Status Romano-Catholici per Romanum Pontificem facta valida permanet, quamdiu idem Legislator aliter non deciserit. Contra id agere non valet Gubernium, cuius, positis ponendis, integrum est recedere a Concordato i. e. amplius non observandi obligationem ex pacto bilaterali ortam, at nullo modo obstare potest quominus lex ecclesiastica pro subditis Ecclesiae effectum suum etiam in posterum sortiatur; nec contra hanc legem particularem pontificiam quidquam valet Ordinarius, cuius in re adempta est quaevis potestas: ratio est, quia inferior numquam aliquid potest contra voluntatem Superioris; nam « si integrum esset Episcopo, legem relaxare a Concilio generali aut a Summo Pontificio rogatam, tota everteretur Ecclesiae

---

[9] Cappello: *Summa iuris publici ecclesiastici*, n. 341; cfr. Ottaviani: *Institutiones Iuris Publici*, vol. II. n. 386.

[10] Can. 218 § 2.

[11] Michiels: *Normae Generales Iuris Canonici*, vol. II p. 220.

[12] *Op. cit.* p. 658.

disciplina, caput subiiceretur membris, et proinde actum iam esset de ecclesiastica hierarchia divinitus instituta » [13].

6. « Congressus Status » igitur sibi vindicat iura quae nec ipsi Episcopo, nec toti hierarchiae catholicae Romaniae competant: non valet enim in vitam revocare organum ab ipso Romano Pontifice immutatum, eo minus capax est semetipsum tamquam supremum organum catholicorum exhibere. Primo conamini obstat lex pontificia, alteri voluntas ipsius Fundatoris Ecclesiae, qui non populo sed Petro et apostolis contulit potestatem regendi Ecclesiam, democratismum penitus excludendo a constitutione Ecclesiae.

Parallelismus vero historicus, quem communistae libenter vocant in causam, peccat enormis in eo quod, dum olim laici tamquam veri advocati causae catholicorum exsurgebant ad iura Ecclesiae defendenda, nunc contra, membra « Congressus Status » tamquam fideles exsecutores totalitarii Gubernii, Ecclesiam iuribus suis destitutam, tyranno offerunt victimam.

(-s-r)

---

[13] Suarez, *De leg.* l. VI. c. 25 n. 14; cfr. Michiels *Op. cit.* p. 653.

STATUS FOEDERATI AMERICAE SEPTEMTRIONALIS

THE ZORACH CASE AND THE CHURCH AND STATE [1]

From the point of view of Ius Ecclesiasticum the most important and most significat recent legal developement in the United States has been the decision rendered by the Supreme Court in the *Zorach* case on April 28, 1952. (Zorach v. Clauson, ...U. S..., 72 S. Ct. 679, 96 L. Ed. *609 (1952). The decision indicates a shift in the basic philosophy of the United States Supreme Court underlying the approach to the Church-State relationship. The shift is from neutrality between religion and irreligion to the recognition of the fact that: « We are a religious people whose institutions presuppose a Supreme Being... When the state encourages religious instruction or cooperates with religious authorities by adjusting the schedule of public events to sectarian needs, it follows the best of our traditions ». (*ibidem*)

During the past seven years the Supreme Court has handed down three important decisions involving Church-State relationship. All three decisions are concerned with the constitutionality of state statutes bearing on education in the light of the « establishment of Religion » Clause of the First Amendmnt to the Constitution. But the decisions represent important stages in the formulation of principles governing the general relationship of Church and State in the United States.

The first amendment to the Constitution of the United States reads as follows:

Congress shall make no law respecting an establishment of religion, or prohibiting the free exercise thereof; or abridging the freedom of speech, or of the press; or the right of the people peaceably to assemble, and to petition the government for a redress of grievances. (By reason of the Fourteenth Amendment this applies also to the States as well as the Federal Government).

The Three Decisions

1. The *Everson* case. In 1946 the Supreme Court was called upon to decide whether a statute of the state of New Jersey providing for free transportation of parochial, as well as public, school children

[1] This report is based on a study made by George E. Reed of the Legal Department of the National Catholic Welfare Conference. The study appears in the

was « an establishment of religion » which violated the first amendment to the Constitution. (Everson v. Board of Education, 330 U. S. 1, 67 S. Ct. 504, 91 L. Ed. 711 (1947). The statute was upheld, but in reaching its decision the court came to the significant conclusion that the principle of separation of Church and State was inherent in the First Amendmendment and that separation meant that: « Neither a state nor the Federal Government... can pass laws which *aid one religion, aid all religions, or prefer one religion over another* ».

2. The *McCollum* case. Soon afterward the Supreme Court was called upon to decide whether the practise of the school board of Champaign, Illinois, in releasing children during school hours to receive sectarian religious instruction on the school premises was constitutional. The court decided that this practise constituted an « aid to all religions » and thus violated the « establishment of religion » clause of the First Amendment. The court declared with respect to the released time practise:

Here not only are the State's tax-supported public school buildings used for the dissemination of religious doctrines. The State also affords sectarian groups an invaluable aid in that it helps to provide pupils far their religious classes trough use of the State's compulsory public school machinery. This is not separation of Church and State. (McCollum v. Board of Education, 333 U. S. 203, 68 S. Ct. 461, 92 L. Ed. 649 (1948).

3. The *Zorach* case. In this case the Supreme Court scrutinized a law of the State of New York which provided that children in public schools might be released during school hours for religious instruction *off the school premises*. The Court upheld the constitutionality of the law in a six to three decision. It declared that the law did not force students to take religious instruction, and that the school authorities were neutral in this regard. (Zorach v. Clauson,... U. S...., 72 S. Ct. 679, 682, 96 L. Ed. *609 (1952).

Significance

1) By the decision the Court recognized the fact that the school and the state cooperate with the religious instruction program. This differs from the latent suggestion in the *McCollum* decision that such cooperation is unconstitutional. The *Zorach* decision repudiates the underlying philosophy in the McCollum decision of

---

Notre Dame Lawyer, Vol. XXVII, pp. 529-551, published at Notre Dame, Indiana, U. S. A.

neutrality between religion and irreligion. It reaffirms the tratidional philosophy of cooperation in areas of mutual interest that had been expressed in Supreme Court decisions prior to the McCollum case (Rector of Holy Trinity Church v. United States (1892), United States v. Macintosch (1931), Terrett v. Taylor (U. S. 1815). By so doing it reverses a trend which threatened, in the words of the court, « to prefer those who believe in no religion over those who do believe ».

2) While the *Zorach* decision actually reaffirmed the *McCollum* decision and left intact the wording that the state may not « aid » religion, it interpreted the word « aid » differenty. The Court now takes the position that « aid » means the Church and State may cooperate to serve the « spiritual needs » of the people, providing this does not infringe the freedom of others to exercise their religion.

The *Zorach* decision declares that the First Amendment « does not say in every and all respects there shall be a separation of Church and State. Rather, it studiously defines the manner, the specific ways, in which there shall be no concert or union or dependency one on the other. That is the common sense of the matter. Otherwise the state and religion would be aliens to each other — hostile, suspicious, and even unfriendly ».

Elsewhere the decision states, « Government may not finance religious groups nor undertake religious instruction nor blend secular and sectarian education nor use secular institutions to force one or some religion on any person. But we find no constitutional requirement which makes it necessary for government to be hostile to religion and to throw its weight against efforts to widen the effective scope of religious influence. The government must be neutral when it comes to competition between sects ».

3) The *Zorach* decision however can be criticized for failing to approach the question from the point of view of the priority of the rights of parents over the State in the matter of education of their children. This priority has been acknowledged in the important Oregon School Case. (Pierce v. Society of Sisters, 268 U. S. 510 45 S. Ct. 571, 69 L. Ed. 1070 (1925). The cooperation under question in the *Zorach* case was viewed by the Court as cooperation of Church and State, whreas actually it was cooperation between the State and parents, for under the New York law in question, the child is released for religious instruction only at the request of the parents.

E. McCarthy

RECENSIONES

GIUSEPPE SIRI, *Corso di Teologia Dommatica*, 1, *La Rivelazione*, IV Ed. Roma Editrice Studium pp. 244 L. 800.

E' segno indubbio dei nostri tempi un accentuato ritorno alla verità cristiana. Gli animi, disorientati da tanti principi, amareggiati da molti fallimenti, sentono il bisogno di qualche cosa che rimanga al di sopra di tutto il fluttuare delle cose umane ed indichi, al di là della contingenza del momento, le vere realtà. Ma come al giorno di oggi si è sentita insistente la sete di una dottrina religiosa, divina: dottrina che solo il Cristianesimo può offrire.. Da quì la esigenza di studiare con criteri scientifici questa religione.

A tale esigenza si ispira l'opera del Card. SIRI il quale si propone di pubblicare tutto un corso di teologia per laici. Il volume « *La Rivelazione* » che vede la luce per la quarta volta, apre la serie della trattazione.

Stabilita la verità della esistenza di Dio e l'idea di religione, l'Em. Autore si pone il problema di una rivelazione divina e dei criteri per valutarla.

Premesso uno studio sulle fonti cristiane e non cristiane, tratta della storicità di Cristo, della sua affermazione messianica, affermazione che viene confermata dalle profezie, dai miracoli, dalla resurrezione da morte e dalla vitalità del Cristianesimo.

Il Card. SIRI ha voluto darci un'opera scientifica nella quale la chiarezza della esposizione, adatta ai tempi moderni, si unisce ad una forte argomentazione: il libro riesce pertanto interessante ed utile a quanti vogliono, con vera convinzione, trovare un orientamento nella propria vita.

Non ci resta che attendere la pubblicazione degli altri volumi annunziati, perchè davanti alla mente dei lettori si possa dispiegare, in maniera organica, tutto il panorama della teologia cattolica.

† F. CARPINO
Arcivescovo di Monreale

IVAN KOLOGRIVOF, *Le Verbe de Vie*, Bruges, Ch. Beyaert 1951 pp. 260.

Quest'opera del P. KOLOGRIVOF è la professione di fede di un convertito che viene dall'Oriente verso cui, al giorno di oggi, si affissano gli occhi di tutti.

Figlio di una antica famiglia della Russia, dopo gli studi al Liceo imperiale di Pietroburgo, IVAN KOLOGRIVOF fu al servizio dello Zar e da soldato partecipò alla guerra del 1915-18. Dopo la guerra abbandonò il paese e venne in Occidente. Quì, sotto l'influsso della grazia di Dio, si convertì al Cristianesimo, venne ordinato sacerdote e nel 1921 entrò nella Compagnia di Gesù. Da questo momento il P. KOLOGRIVOF, dopo i suoi viaggi in Germania, Francia, Olanda, Italia inizia la sua attività di studioso e di scrittore.

Dalla sua anima che ha trovato Cristo ed ora vive nella luce della

verità cattolica, nasce questo studio sulla Persona di Gesù Cristo, il Verbo di vita.

Dopo una introduzione sulla nozione del Verbo presso i Greci, S. Giovanni e la tradizione patristica, l'Autore ci presenta Dio nel suo atto di creazione e quindi, studiando il mistero dell'unione ipostatica e le sue conseguenze, presenta alla considerazione del lettore Gesù Cristo nella duplicità della natura divina ed umana. Ma ecco « accanto ai misteri gloriosi della vita intima di Dio, della creazione, dell'unione ipostatica c'è un altro mistero quello delle tenebre, della malizia, del peccato, del disordine: il mistero del peccato originale » (p. 93). Per cancellarlo il Verbo di Dio dà la sua vita nella dolorosa passione e diviene per questo guida e luce del mondo, Sommo Sacerdote e vittima che espia i peccati del mondo. Ora che Cristo è venuto, ha cancellato il peccato, ha ridato all'uomo la grazia, l'umanità non vive che in Lui e di Lui. E' il concetto che l'Autore svolge nelle ultime pagine del suo studio: « La vita umana nella incarnazione ».

Da questo sguardo panoramico si comprende quale importanza abbia il nuovo libro del P. Kologrivof. L'Autore, che sente la bellezza dell'argomento, vi porta tutto il calore della sua anima e delle sue convinzioni; la sua rimane una cosciente testimonianza a Cristo.

Abbondanti le citazioni dei testi dei Padri, di cui l'Autore è un profondo conoscitore; sicchè il libro si può considerare come un bel florilegio delle migliori pagine dei Padri della Chiesa.

† F. Carpino
Arcivescovo di Monreale

Pietro Parente, *La Teologia*, Roma (Universale Studium), 1952, pp. 144.

Gratia agenda Clarissimo Decano Facultatis Theologiae in Pont. Athenaeo « Propagandae Fidei » quod summatim et perspicue exposuit hoc scripto fructus quos percepit ex opere et labore per quadraginta annos graviter studioseque producto de 'scientia Dei'. Difficile est melius brevi libro circiter centum et quinquaginta paginarum historiam et catholicam sententiam Theologiae (quasi « Theologiam Theologiae ») comprehendere et exponere et idem explanare et facile omnibus ad intelligendum facere, etiam iis qui eius disciplinane peritissimi non sunt.

Tractatio linearis, consequens, bene meditata nobis aestimanda est quam maxime poterat opere huiusmodi. Etiam respectu congruentiae partium Auctor modum in rebus adhibuit; nec admirationem nobis movet, immo patet hoc tempore, in capite de Theologiae decursu ab aetate recenti usque ad nostram, clarissimum Auctorem pluribus verbis explicavisse praesertim problemata, discrimina, deflexiones quae propria sunt temporis in quo data est Encyclica Pontificalis 'Humani Generis': et in eo praecipuo documento Pontificali declarando moratum esse parumper ut exponeret quod continetur et explanaret eius gravitatem.

Nobis etiam animadvertendum est hoc opere Auctorem, ut solet, ingenii aperire aciem singularem qua potest nostrae aetatis conscientiae problemata comprehendere, conscius de quaestionibus quarum causa oriuntur doctrinae, scholae, controversiae. De his rebus sapienter et aequo animo disserit nec idem propensionem sequitur eorum qui ducti petitione maximarum quaestionum audacia quadam sollicitantur, quae insidiosa in omnibus disciplinis, in Theologiae scientia temeritas fit et audacia et irriverentia, cum possit, ut fere fieri solet, in pessimam calamitatem trahere.

Respectu eius quod in opere continetur non possumus singulas partes subtiliter explicare. Nobis solum est in animo notare aliquid quod nobis videtur dignum quod perattente examinetur.

Post caput in quo dicitur quid valeat et per quas fortunae vicissitudines transierit verbum « Theologia », alia quattuor capita sequuntur - quae sunt prima pars libri - in quibus illustratur origo et incrementum Theologiae scientiae, a Patristica usque ad Scholasticam et ad aetatem nostram. Praesertim Auctor in lucem profert magnum et illustrem Doctorem S. Thomam Aquinatem, qui ex sua aetate eminet heres comprehensorque omnis theologiae et philosophiae actae et dux et magister posteritati.

Per octoginta paginas Theologiae historia narratur, eadem tota et perspicua visa, quae nobis largitur sensum magnitudinis et gravitatis laboris doctorum ut requirantur, percipiantur et capiantur mysteria Revelationis.

Praecipue S. Thomae mens enodatur in principalibus doctrinis, praesertim circa relationes inter rationem et fidem, inter naturam et Deum, inter ordinem naturae et ordinem supra naturam, inter philosophiam et Theologiam. Etiam de via et ratione (*methodo*) S. Thomae clare loquitur Auctor.

Pulchrum est nos sequi Dominum Parente per varia partis secundae capita. Cum loquitur da Theologiae natura, in lucem profert, sequens P. Garrigou-Lagrange, Deum esse « obiectum formale » Theologiae, in mysterio suae Deitatis et prout ordinis supernaturalis est auctor secundum S. Thomae doctrinam quae plurimum gratia et auctoritate valet. Item ratione et arte distinguit quomodo possit dici de quadam Theologiae scientia quae in Christo cardinem habeat, quod Ipse inest in « obiecto materiali » Theologiae (ut Mediator, Redemptor, Ecclesiae Caput, Sacramentorum Auctor) et in eius « obiecto formali » (ut Verbum qui inest in conceptu Divinitatis Trascendentis et ut Homo-Deus Redemptor qui est velut « synthesis » omnis ordinis supernaturalis). Attamen non potest excusari, secundum Dominum Parente, desertio veteris opinionis quae habet Theologiam ut scientiam Dei secundum Revelationem.

Etiam scientiae ratio Theologiae repetitur a Domino Parente, quamquam Auctor notat obiecta et quaestiones quae de hac re orta sunt.

At demonstrat, etiam secundum conceptum scientiae qui viget in nostra aetate, eam rationem agnoscendam Theologiae.

In capite de Theologia speculativa et positiva, bene notat, ad vulgarem sententiam Theologorum, materiam Theologiae esse « Revelatum virtuale » non modo sed etiam « Revelatum formale ». Attamen conclusiones theologicae non sunt obiectum dogmaticae definitionis, illud vero quod implicitum habetur in Revelatione definiri potest, ut legimus in capite de Theologia et Fide. Cum loquitur de relatione quae intercedit inter Theologiam et Dogmata, subtiliter declarat quantum valeant formulae dogmaticae et quomodo possint dici, pro omnibus partibus, immutabiles et simul perfectibiles, sed Auctor obstat ne quis distinguat in dogmatibus adfirmationem veri absoluti a rapraesentatione per sententias. Nam non potest esse adfirmatio veri extra sententiam intellectus!

Magni momenti est caput in quo Dominus Parente dicit de Theologia et Philosophia, notans quid valeant Ecclesiae Institutiones et quomodo Ea sumat cognitiones et vocabula e Philosophiae disciplina, et quae sit Philosophia pro Theologia. Haec sunt quaestiones praesentes de quibus in hoc libro legitur disceptatio perlucida et earum expeditio prudentissima. Quo in capite Auctor etiam demonstrat quid valeat Philosophia S. Thomae et quae sit pro Theologia et quomodo nullo pacto fieri possit ut Catholica Theologia exprimatur in aliqua synthesi quae obstet sensui certo Divinae Revelationis, ut vg. Idealismus pantheisticus et Materialismus historicus.

Aliae praecipuae notationes, aptae ad expeditionem quaestionum nostri temporis, quae saepe male ponuntur, in capite de Theologia et Fide, de Theologia mentis cordisque, de Theologia Kerigmatica, leguntur.

Auctor ostendit quomodo quaedam quaestiones quae ab historia et scientia psycologica gignuntur, possint resolvi per verum Theologiae progressum, neque tamen oporteat negare vel pervertere ordinem et fructus operis et laboris Theologorum antiquorum, immo vero se addant optime in ordinem doctrinalem quem ii fecerunt.

In capite postremo de « Theologia et vita nostrae aetatis », Auctor disserit theologica sapientia et apostoli experientia de « problemate religioso » hominis nostri temporis, et monstrat quomodo opus sit Theologia ad id resolventum. Adumbrat mira synthesi Theologiam Catholicam pro homine huius temporis ut « magnam visionem universi in Deo et per Deum: centrum esse relationem inter hominem et Deum, relationem quae a die Incarnationis perficitur in Christum, Viam, Veritatem et Vitam ». Christus igitur est centrum vitae christianorum et ordinis universalis, Caput Ecclesiae quae est Eius Corpus mysticum, Ratio recondita quae dominatur historiam, Lux animarum in ipso Gloriae coelo in visione beatitudinis. Ergo in Eius luce agit Theologia quae aliquo modo circa Eum se conficit.

Dominus Parente opus perscribit hac mira visione, affirmans Theologiam esse lucem et vitam. Liber totus perlegendus, a laicis sed etiam ab iis qui scientiam Theologicam ex officio profitentur: omnibus lux ad vitam erit.

R. Spiazzi O. P.

Parente-Piolanti-Garofalo - *Dizionario di Teologia Dommatica*, Roma (Studium) 3 ediz. 1952, pp. 365.

Quod hoc opus tertio editur in intervallo non amplius decem annorum iam res maximi momenti est. Si hoc opus accurate investigatur bonum iudicium omnino confirmandum. Agitur de Indice Vocabulorum, ut in titulo apparet, igitur de ingenti serie verborum quorum omnia synthetice explicantur - minore vel maiore explanatione pro gravitate - sed semper apte ac perspicue et absolute.

Optimi ac doctissimi magistri scientiae Bibliorum et Theologicae, tres Auctores in hoc libro fructus diuturni studii et explicationis maioris, quam in schola habuerunt, brevi comprehenderunt et librum nobis offerunt in quo inter se conciliantur scientiae severitas, eloquendi nitor, in dicendo brevitas necessaria ad tale opus, excellentia utilis vel cognitioni vel consultationi de Theologiae quaestionibus.

Haec tertia editio in lucem profertur omnino expolita, emendata, aucta novis verbis praesertim in parte Patristicae.

In hoc libro inveniuntur etiam auxilia utilissima: in initio libri synthesis doctrinae Theologicae, in fine lineamentum historiae Theologiae dogmaticae, bibliographia generalis et singularis, verborum index, tabula breviaria Conciliorum Oecumenicorum. Optandus est etiam index nominum.

Cum de vocabulario agatur composito « verbis » non necesse nos ad minima pervenire in dicendo; sed e lectione et libro diu multumque ponderato res certa apparet: doctissimos et expertos magistros opus utile fecisse quo, pro utilitate, simpliciter et breviter offertur summa omnium quaestionum, neque minima curantur vel inutilia ad propositum scopum. Auctores unquam dimittunt doctrinam Ecclesiae et meliorem opinionem quae constat e libris Theologiae.

Et hoc est magnae laudis.

R. S. o. p.

Pier Carlo Landucci - *Il mistero della anima umana* - Edizione pro Civitate Christiana - Assisi, 1952 pp. 378 s. p.

Praefato volumine quaestionem Auctor humanarum disciplinarum cultoribus notus petractandam aggreditur quae maximi quidem ponderis est, praesertim hac nostra aetate, in qua non desunt qui toti huius temporis voluptatibus impliciti mortem opinentur et vocitent esse omnia delentem ac destruentem. Noster, diversis qui, hac de re, saeculorum decursu pullularunt, erroribus expositis et refutatis (p. 17-62), animos hominum ab omni esse materiae concretione segregatos eosdemque immortales comprobat, argumenta quae in scholis passim exponi solent, magna tamen cum peritia, revocando (p. 144 ss).

Ut cetera praeterea mittamus, Auctor largius edisserit de animae ortu immediate a Deo eiusque ad Deum reditu. (p. 298-356). Universo operi finem facit optatam metam, aeternam Dei scilicet *beatificam* visionem, vibranti sermone, indicando.

Haud dubium quin opus, cuius sermonis concinnitas accomodata omnium captui reddit quae, *per se*, intellectu difficilia prostrant, uberrimos fructus sit allaturum.

I. P.

Mario Bendiscioli. *La riforma protestante.* Universale Studium. Roma 1952 pp. 159 L. 200

Quot quataque mala universae hominum consortioni falsa novatorum religio attulerit nemo unus ignorat qui Summorum Pontificum acta et documenta noverit, quibus, saeculorum decursu, haeretici novatores pluries damnati fuerunt.

Cum vero non omnibus praefata documenta volutandi copia sit et facultas, hinc peropportuna apparet praedictae hereseos summa quam, egregia sane peritia, clarissimus Auctor confecit.

Haud paucis variisque causis, ex quibus novatorum reformatio sumpsit exordium, expensis (p. 9-24), noster, nitido dicendi genere, de Luther exagitato vitae cursu fusius tractat, prae oculis praesertim habens reformationis ortum eiusque influxum in Germaniae fines (p. 24-61).

Ceteris vero capitibus, Auctor Novatorum hereseos exordium et propagationem ostendit per diversas terrarum orbis regiones quae sunt: Helvetia (74-86-. Gallia (86-103, Belgica et Hollandia (103-115-, Anglia, Caledonia, Hibernia (115-132), Italia (132-142); quo in capite Auctor varias heraeticorum sectas recenset quae sensim sine sensu pullularunt Italiaequae regiones occupaverunt, erroribus *veritatis specie quandoque fucatis.* (132-142).

Postremo denique sui operis in capite, auctor de malis agit quae ex huiusmodi peste, maximo cum animarum destrimento, exorsa sunt. (p. 142-149).

In libro qui copiosa exornatur recentique bibliographia mira nitent sermonis perspiquitas, doctrinae firmitas, auctoris hisce in rebus petractandis peritia.

I. P.

P. Prini, *Esistenzialismo*, Editrice Studium, Roma 1952, di pp. 195.

La filosofia novissima dell'esistenza sembra abbia raggiunto il suo punto di saturazione, almeno per i problemi essenziali: nulla perciò di più opportuno del portare alla conoscenza del pubblico le istanze fondamentali ch'essa è venuta opponendo alla filosofia ufficiale. Il presente Saggio risponde egregiamente allo scopo sia per la disposizione della non facile materia, come per la robusta disciplina del discorso che scava la tematica esistenzialistica senza indulgere all'ermetismo di scuola e neppure alla semplificazione di non pochi espositori. Nella prima parte sono passati in rassegna gli antesignani dell'esistenzialismo che sono Kierkegaard, Nietzsche, Dostojevski e Kafka: eviden-

temente il posto che ciascuno di questi scrittori occupa nella genesi della problematica esistenziale è molto diverso e Kafka p. es. - come fra noi il Michelstaedter - è piuttosto da considerare un epigono e una vittima, sia pur precoce, che non un propulsore della dialettica dell'esistenza. Il centro del volume è giustamente riservato ad Heidegger, Jaspers, Marcel, Berdiaeff, Sartre e Abbagnano (pp. 53-168); va lodato il criterio di esporre il pensiero di questi Autori seguendo l'idea centrale del rispettivo orientamento sull'esistenza e l'esposizione del P. mostra un possesso effettivo dei testi molto più organico di quanto lo possa testimoniare la sua scarna documentazione (eccellente l'esposizione del Marcel che il Pr. ha studiato in un vol. precedente). Non so se l'aver spezzato in due tempi la dialettica dell'esistenzialismo metafisico giovi alla chiarezza dell'esposizione: forse sarebbe meglio, per il lettore comune, esporre anche in questa sezione in paragrafi distinti, il pensiero compiuto di ogni autore. L'esistenzialismo « umanista » viene rappresentato qui da Sartre e Abbagnano, ma questo va inteso nel suo senso a sfondo negativo (l'Abbagnano però ha protestato contro questa interpretazione rivendicando un « esistenzialismo positivo », ma l'A. fa rilevare l'ambiguità » della sua posizione - Cfr. p. 161). In un valido epilogo critico l'A. fa il bilancio della nuova filosofia con spirito aperto che incontra tutta la nostra simpatia. Ci permettiamo soltanto di osservare all'A. che quel ch'egli chiama il carattere « ctonico » dell'essere per rispetto allo *In-der-Welt-sein* di Heidegger (e al crudo fenomenismo di Sartre) esige giustamente un maggiore approfondimento e in questo senso lo stesso Heidegger negli ultimi scritti accanto alla « terra » nomina il « cielo » assieme ai « mortali » e agli « dèi » che formano il « quadrato » (*das Geviert*) cinese dell'essere. L'A. ha pensato di lasciare fuori causa il cosidetto « esistenzialismo teologico »: noi speriamo che in una prossima edizione questa lacuna trovi la sua soddisfazione sia per poter noi avere la gioia di leggerla nella lucida prosa del Prini, sia perchè è soltanto in una prospettiva teologica che si può chiarire, positivamente o negativamente, il significato della problematica dei tre grandi dell'esistenzialismo: Kierkegaard, Nietzsche e Dostojevskij. E' per aver sottovalutato la funzione del momento teologico nella tematica esistenziale che l'opera del Wahl (a cui l'A. si riferisce spesso forse con eccessiva fiducia) ha mancato, a nostro avviso nel momento cruciale. Chiude il volume una nutrita « nota bibliografica » generale e speciale per i singoli autori.

C. Fabro

A. Lanza, P. Palazzini - *Teologia morale generale*, Roma (Studium) 1952, pp. 224.

Est primum volumen tripertiti operis de « Principiis Theologiae Moralis » quod peropportune Domus Editorialis « Studium » dicat laicis (sed etiam utile sacerdotibus).

Hoc volumen scriptum erat fere totum a complorato Domino An-

tonio Lanza, Archiepiscopo Rhegii, qui cum esset et expertus virtutis magister et sagax studiosus animi nostrae aetatis praesertim inter laicos doctrina instructos, optime paratus erat ad edendum opus, hominibus Italiae, Theologiae moralis, quod usque adhuc aberat.

Mors eum corripuit celeriter, cum ardenti studio in opere defixus esset. Sed eius fidelis discipulus et successor in cathedram Theologiae Moralis apud Pontificium Athenaeum Lateranense, resumpsit silvam rerum a Domino Lanza comparatam et patienti laudabilique labore paravit conficere opus.

Hoc primum volumen in bipertito se dividit. Prima pars, quae est « Via facta ad Studium Theologiae Moralis », delineat historiam Theologiae a doctrina Novi Testamenti usque ad nostram aetatem, et exquirit « Naturam Theologiae Moralis ». Secunda pars est de « Quaestionibus praecipuis moralis scientiae », id est de: Fine hominis; actibus moralibus; norma remota agendi, id est de lege; conscientia; virtute; peccato. Sequuntur copiosa bibliographia, index analyticus rerum, index nominum.

Est opus egregium sive pro doctrina sive pro ratione historica.

Auctores recordantur in omnibus quaestionibus problemata nostrae aetatis; exponunt et reprehendunt doctrinas non catholicas etiam recentiores, exempli gratia Idealismum, Exsistentialismum, Bergsonismum, vitalismum, Marxismum. Praesertim offertur summatim apte ac perspicue doctrina Christiana quae sola nobis dat veram quaestionum vitae expeditionem, et hominum facultatem agendi illuminat.

Opus nobis non praebet res novas pro doctrina scientiaque, neque penitus in doctrinam descendit; sed convenit cum suo proposito quod auctores voluerunt, quia in eorum animo erat laicis praebere synthesim doctrinae moralis christianae, cum vellent constituere fundamenta e quibus singuli homines possint aedificare suam vitam moralem.

His rebus visis opus bene evenit, et utilissimum erit et boni fecundum.

R. S. o. p.

Narciso Jubany. *El voto de castidad en la ordenación sagrada*, Barcelona, 1952. pp. 82.

Cl. professor Iuris canonici in Seminario Dioecesano Barcinonensi in lucem edidit hunc opusculum qui methodo scientifica revera confectum novas luces affert momentosae quaestioni de voto implicito castitatis in caelibatu ecclesiastico. Ut ipse auctor fatetur opusculus partem constituit amplioris laboris qui expotandus est ut publicetur.

In praesenti opusculo summa cum claritate A. brevi introductione momentum quaestionis in adiunctis hodiernis exponit et quidem cum unctione sacerdotali ac simul cum notis bibliographicis recentioribus. Ex hac expositione apparet etiam relatio intercedens quaestionem inter voti impliciti castitatis in clericis et hodiernum desiderium ubique affulgens sanctificantionis cleri dioecesan procurandi.

Studium historicum tribus capitibus explicatur quibus antecedit ca-

put praevium ubi status quaestionis et iuridice et historice exponitur adductis praecipuis auctoritatibus pro sententiis asserentibus vel negantibus exsistentiam voti impliciti castitatis in lege ecclesiastica de caelibatu.. Quaestio historica tota ponitur ab auctore in duabus decretalibus, alia Innocenti III altera vero Bonifacii VIII. Hinc caput II totum est in exponenda doctrina canonistarum. saeculis XII et XIII idest tempore immediate antecedenti et subsequenti Decretalem Innocentii III. Doctrina exponitur modo summario quin tamen mens uniuscuiusque auctoris clara non appareat, fraquentibus textibus excerptis ab auctoribubs in notis illustratur et usque ad doctrinam decretalistarum pervenitur Henrico Segusiensi seu Hostiensi ultimo considerato. In tertio capite doctrina doctorum scholasticorum eadem methodo, forsan non illa abundantia auctorum ac in praecedenti capitulo enarratur. Decretali Bonifacii VIII (c. un. 3, 15 in 6°) caput IV destinatur ibique sub luce doctrinae scholasticorum consideratur. A. in fine opusculi concludit doctrinam voti impliciti a Bonifacio VIII usque ad hodiernam vigentem disciplinam perseverasse. Utinam tota dissertatio historio-iuridica cl. professoris ac iudicis Barcinonensis in lucem edatur quum revera ex opusculo partiali hodierno iuste expectari potest novum contributum scientificum momentosae quaestioni de voto implicito castitatis in ordine sacro clericorum.

EMMANUEL BONET

PIETRO AGOSTINO D'AVACK. *Cause di nullità e di divorzio nel diritto matrimoniale canonico.* Volume I. Firenze 1952 pp. 764.

Il titolo può apparire a prima vista alquanto strano, perchè pare indicare che anche nel diritto canonico sia ammesso il *divorzio*, il che è assolutamente falso; sembra però che il chiaro autore abbia chiamato con tale nome la dispensa da matrimonio rato non consumato oppure il privilegio paolino, del quale peraltro non si tratta ex professo in questo volume.

Il poderoso studio consta di tre capitoli introduttivi, di cui il primo espone la natura teologico-giuridica del matrimonio canonico, il secondo le finalità e proprietà di esso (con speciale accenno al *favor matrimonii*) ed il terzo tocca brevemente degli impedimenti.

Si giunge così a pag. 91 ove si inizia la Sezione prima del lavoro dedicata alle « causae nullitatis ex parte personae » vale a dire alle incapacità naturali dei coniugi.

Centocinquanta pagine sono impiegate a illustrare al cap. I il defectus sexus o meglio il defectus differentiae sexus, al II il defectus discretionis judicii in genere, ed al III ed al IV l'amentia o debilitas mentis. Da pagina 251 alla fine del libro, e cioè per più di 500 pagine, si tratta di impotenza, inconsumazione, copula, dando una tale copia di citazioni, discussioni, argomentazioni, relative al diritto sostanziale ed a quello procedurale, che difficilmente si può trovare qualche cosa di simile nella precedente letteratura. E' una fatica davvero non ordinaria e meritoria quella compiuta dal ch. professore su tali argomenti,

ed il suo libro potrà essere consultato con utilità da chi nel foro o fuori dovrà occuparsi della materia, la quale è tutt'altro che facile e piana, chè anzi può ben dirsi una delle più ardue e talvolta incerte del diritto matrimoniale. Una delle singolarità del lavoro ci sembra l'abbondanza e l'importanza delle citazioni dei canonisti pretridentini che è difficile trovare in altri libri: esse dimostrano oltre all'acutezza e profondità di quegli autori (molti dei quali appariranno dei Carneade ai più dei lettori) anche la sostanziale permanenza dei medesimi problemi, degli stessi dubbi, delle stesse difficoltà oggi come mille anni fa: qui davvero « *plus ça change, et plus c'est la même chose* ».

Talvolta l'erudizione può sembrare forse un po' farraginosa e inorganica, ma ciò dipende non da scarsa diligenza od abilità dell'autore, ma - almeno nella maggior parte dei casi - dalla complessità e difficoltà dell'argomento sempre attuale e vitalissimo.

Naturalmente in opera di tanta mole non sarebbe eccessivamente difficile trovare *minus accurate dicta* o anche qualche concetto o conclusione non accettabile. Ma sarà bene lasciare tale ingrato compito ai « *sapientiores* », anche per non cadere in altre mende o inesattezze forse più gravi ancora. Ci sia lecito soltanto di consigliare per una nuova edizione la correzione dell'evidente lapsus calami delle pagine 6 e 28 in cui si parla di *unione ipostatica* tra Cristo e la Chiesa, mentre doveva scriversi *mistica:* nè condividiamo l'opinione dell'A. che cioè i due sistemi giuridici civile e canonico in Italia presentino davvero « divergenze ed antinomie *irriducibili* e *manifeste* » (p. 18) chè anzi tale antinomia ci sembra innaturale, tanto più che la indissolubilità del matrimonio, che costituisce principio fondamentale del nostro diritto civile, non è che « il prodotto delle tradizioni cattoliche del popolo italiano » (Brunelli. Divorzio e nullità di matr. Milano 1950 p. 13) come riconosce giustamente l'A. a pag. 51 « il concetto canonico coincide perfettamente con quello del nostro Codice Civile, anch'esso poggiato, com'è noto, sul presupposto fondamentale dell'assoluta indissolubilità matrimoniale (cfr. art. 149) ».

Circa la trattazione sul favor matrimonii molte riserve potrebbero esprimersi (pagg. 55-67). Per es. a pag. 58 pare poco felice l'espressione veramente nuova di *certitudo materialis* come pure l'asserzione (p. 67) che la certezza della nullità di un matrimonio « dal momento che sia stata riconosciuta in giudizio con pronuncia definitiva dell'autorità ecclesiastica, si presume certa *praesumptione juris et de jure* » il che è manifestamente contro il notissimo principio ricordato dai cann. 1903 e 1989 e così fortemente inculcato nella fondamentale Costituzione Ap. « *Dei miseratione* » di Benedetto XIV del 3 nov. 1741, della perpetua rivedibilità delle sentenze che hanno pronunciato la nullità di un matrimonio.

Dubito per l'enormità della cosa che veramente l'A. (pagg. 64 e 669-672) sia convinto, che il giudice possa in base alla sua personale convinzione passar sopra, cioè non tener conto di un *dubium juris* (come quello contemplato espressamente nel can. 1068). Il dubium juris

in realtà è sempre *un fatto* (si perdoni il bisticcio) per es. nel caso del can. 1068, è l'esistenza di autori insigni che ritengono sterilis non impos sensu canonico la *mulier excisa*. Quale giudice può distruggere tale fatto e giungere alla conclusione opposta a quella stabilita dalla legge, che cioè in tal caso non può nè impedirsi nè dirimersi il matrimonio? E se lo facesse non usurperebbe la funzione di legislatore? Una tale concezione ci porterebbe assai lontano.

Attesa la difficoltà e delicatezza estrema della materia, si procede proprio « per ignes subiectos cineri doloso » e quindi non sarebbe equo far carico al chiaro A. di espressioni, talvolta poi da lui stesso corrette e chiarite, che non possono non lasciare più che perplesso il lettore. Ad esempio si notano le seguenti frasi « l'insegnamento della Chiesa sull'istituto matrimoniale... fu singolarissimo, *assolutamente estraneo* alla sua configurazione naturale » (p. 394) « Il fine originario naturale della generazione finì per essere *completamente svalorizzato* » (ivi). A pag. 383 aveva chiamata « *artificiosa*, *singolarissima costruzione* » quella della consummatio matrimonii canonica e a pag. 421 afferma che « solo agli inizi del secolo nostro... è stata messa in piena luce tutta l'*illogicità e la contradizione* insite nella tesi tradizionale » circa la natura della impotenza e della consumazione del matrimonio. Possiamo forse spiegare tali espressioni come *obiter dicta in aestu orationis*, tanto più che il ch. A. non risparmia parole e torna più volte sugli stessi concetti, non sempre restando del tutto coerente a sè stesso, forse trasportato dalla necessità di chiosare i testi che allega.

Non sappiamo se si possa sostenere quello che l'A. afferma in due luoghi (p. 478 e p. 702) che l'impotenza sia un impedimento *di diritto pubblico*, mentre si tratta, a meno di casi eccezionali, di quanto più riservato e nascosto si possa immaginare; come pure che il vaginismo sia da presumersi perpetuo e inguaribile (p. 649) mentre anche una modesta esperienza di tribunale dimostra proprio in contrario. Infine noto tra i lapsus da correggere, che l'edizione del 1932 del trattato del Gasparri non è *postuma*, perchè l'illustre canonista è morto soltanto qualche anno dopo.

VITTORIO BARTOCCETTI

C. A. RECKERS. *De favore quo matrimonium gaudet in Iure Canonico.* Romae 1951. pp. 184.

Est thesis redacta pro assequenda laurea in Iure Canonico in Pontificio Athenaeo Utriusque Juris, cuius notabiles partes jam impressae fuerunt in « *Ephemerides J. C.* ».

Argumentum est, uti palam apparet, magni momenti, et involvit problemata fere omnia tum substantialia tum proceduralia quae locum inveniunt praesertim in causis matrimonialibus.

Ex thesi pro laurea expetere non possumus ea quae tantum viri qui in cathedra vel in foro diu adlaboraverunt praestare valent: a candidato ad doctoratum exquirere merito debemus diligentiam et studium pro viribus amplum et accuratum. Hoc quidem nobis offert praesens

volumen, in quo praeclarum testimonium habemus eximii laboris et laboriosae inquisitionis ab Auctore peractae circa suum thema.

Peculiarem laudem sane meretur A. pro pluribus citationibus ex textibus non modo recentibus sed et antiquis depromptis, ita ut quilibet lector, volumen percurrens, plura utilia addiscet, non modo quae se referunt ad institutum juridicum illustratum, sed etiam ad eius historicam evolutionem. Hic vero est in genere potior finis thesium pro laurea.

In quatuor capitibus opus dispescitur post amplam bibliographiam; primum agit quatuor articulis et nonnullis paragraphis de favore matrimonii in codice juris canonici; secundum de favore in processu et specialiter de defensore vinculi. Caput tertium breviter tangit de casu dubii baptismi, et quartum de favore matrimonii inter infideles contracti et de favore fidei.

A. favorem large intelligit, etiam relate ad matrimonium contrahendum, quatenus Ecclesia non modo honore prosequitur legitimam viri et mulieris coniunctionem, quae a Christo Domino ad dignitatem evecta est Sacramenti Novae Legis; sed etiam, in quantum licet, celebrationem matrimonii facilem et liberam reddit.

Sed conceptus et institutum favoris juris strictiore sensu respicit matrimonia jam contracta, eo sensu quod validitatem contracti matrimonii et consequenter vinculi ex eodem enati praesumit et tuetur, tum in foro tum extra forum. Ad rem clariss. Gasparri « Hic favor juris in eo consistit ut matrimonium semel celebratum semper validum habendum est, donec eius invaliditas *plene* probetur... quod valet pro utroque foro et a fortiori si agatur de matrimonio fidelium utpote sacramento. (*De Matr. Parisiis*, 1904, p. 13, vol. I). Et Instructio Sancti Off. 1883 » (*Collect. S. C. D. P. F.* vol. II n. 1572) art. 40: « Judex sciat matrimonium esse per se factum quoddam solemne et publicum, quod semper validum censeri debet, *nisi evidentes rationes* eiusdem nullitatem demonstraverint. Ideo curandum quidem omni studio et diligentia ut rationes istae colligantur, sed judicium contra matrimonium numquam erit pronunciandum nisi earum complexio *omne prudens dubium* de existentia impedimenti excludat ». Ad quae habet laudatus Gasparri, ibidem n. 20. « Haec confirmantur ex jurisprudentia Sacrarum Congregationum Romanarum. Nam pleraeque causae matrimoniales initae pro obtinenda libertate, quae naufragium faciunt, in hunc scopulum offendunt: nam nullitas *clare probata non est* et ideo tribunalia ecclesiastica actionem nullitatis rejiciunt ». Imo Instructio S. Officii diei 18 dec. 1872 ad Vic. App. Oceaniae Centr. (*Collect. S. C. D. P. F.* vol. II, p. 56) jubet validitatem ipsius unionis matr. infidelium sustinendam esse « donec de contrario *perspicue constet* ».

Bene hunc favorem ex jure divino derivare A. tenet, cum de facto fere identificetur cum indissolubilitatis lege, in concreto saltem considerata. Cum vero indissolubilitas matrimonii fiat non raro vere difficilis et aspera pro coniugibus, evenire haud raro potest quod legitur in Instruct. S. C. de Sacramentis diei 23 dec. 1929 (*A.A.S.* vol. XXII

p. 168) « ipsos catholicos coniuges facile abripi desiderio nuptias dissolvendi, quum matrimoniale consortium ipsis non eam attulerit felicitatem et pacem, quam sensibus nimio indulgentes sibi spoponderant ». Imo apte forsan A. monere potuisset causam existentia *favoris juris* canonis 1014 pro matrimonio, sicut et pro sacra ordinatione (cann. 1993-1998) non aliam esse nisi quod ex utroque sacramento vinculum enascitur perpetuum, contra quod vinculum seu catenam partes, vel contra veritatem et justitiam, aliquando pugnas adhibituras esse praevidendum est. Praecise pro tuendis his duobus sacramentis lex praesumptionem validitatis fortiter stabilire debuit, itemque constituere defensorem ex officio, quasi tutorem seu matrimonii seu sacrae ordinationis. Cetera econtra sacramenta nec favore legis nec speciali tutela indigent, quia nemo regulariter movetur ad ea impugnanda, proindeque in tuto sunt.

Utrumque sacramentum, matrimonium et ordo, comparari possunt minori qui indiget tutore et legis favore praecise quia infirmus est nec sua jura tueri valet adversus hostes, nisi a lege peculiariter protegatur. Jam Romani dicebant « Praetor parvulis subvenit » (*Marc. 1. 55* § *1 D. de fideicomm. Libert. 40, 5*); « Pupillus pati posse non intelligitur » (*Paul. 1. 110* § *12 de R. J. 50, 17*) et revera favore minorum datur remedium restitutionis in integrum (can. 1687 § 1). « Tutoris praecipuum officium est ne indefensum pupillum relinquat » (*Marc. 1. 30 de adm. tut. 26*, 7). « Officio tutoris incumbit rationes actus sui conficere et pupillo reddere » (*1. 1.* § *3 de tut. et rat. distr.*). Sed comparatio matrimonii vel ordinis sacri cum minore claudicat, quia longe deterior est conditio sacramentorum quam pupilli: hic enim vocem saltem et manus habet, nec de eius existentia dubitare licet: item post statutum tempus e minoritate tandem egredietur fietque capax se plene defendendi; dum econtra, nisi lex eiusque ministri efficaciter sacramenta tueantur, facile et impune eorum jura misere conculcabuntur, praesertim cum quammaxime repugnet hominum voluntas deambulatoria a perpetuis vinculis sustinendis. Forsan haec idea quae in re fundamentalis apparet, melius evolvi et illustrari poterat, etiam quia ex ea jura et officia defensoris vinculi clara apparuissent.

Perquam facile esset plura minus accurate vel saltem parum clare et luculenter in thesi scripta, sed nimis ingratum est munus correctoris ultro suscipere. Liceat adnotare ad pag. 83 differre favorem matrimonii, de cuius celebratione certo constat, a favore praestandum illi coniunctioni, de qua tantum fama habeatur vel aliqualis *possessio status* quae dicitur.

Dubitarem an exacte qualificetur praesumptio validitatis matrimonii uti praesumptio *vehementissima* (p. 84) adeo ut « nulla ratio habenda est de oppositis exceptionibus quando illae non sunt adeo perstrigentes et efficaces ut *incontinenti et concludentissime* evincant praetensam nullitatem ». Licet haec legantur in una sententia Rotali *Baltimoren.* diei 30 junii 1910 (*A.A.S.*, II, 585) haud reor concordari cum his quae A. ulterius scribit, itemque cum ordinaria fori praxi.

Citatur (in pag. 87 nota 4) articulum « *Apollinaris*, (XII (1939) pp. 384-389), perperam indicando nomen auctoris et - quod deterius est - ei tribuendo absurdas opiniones quae e diametro pugnant cum textu: praestat ut hic error quamprimum corrigatur ab A.

Praesertim in § 2 art. IV capitis primi pp. 81-107 *De argumento seu natura favoris matrimonii*, sed passim in universa thesi colliguntur plura tam obscure dicta quae haud facile comprehenduntur et difficilius concordantur cum aliis locis ipsius thesis.

Hoc evenire potuit etiam ex difficultate quam non raro quidam experiuntur, quando suas ideas latine exponere debent. Culpae A. nolim vertere quae parum exacte dicuntur hic illic (praesertim pagg. 48-66) in iure processuali: qui enim experientia fori non callet, vix de his apte loqui valet.

Dubito quoque an plures assentiantur A. qui et impedimenta conatur collocare inter favores matrimonii, necnon practicam praesentem impossibilitatem convalidandi m. (cann. 1133-1137): haec enim contrarium potius probare videntur et tribunalia causis replent; dum, ut A. laudabiliter refert, Benedictus XIV scribebat: « In bene constitutis dioecesibus *fere numquam aut raro* lites super contractis matrimoniis agitantur et sententiae super eorumdem matrimoniorum nullitate pronuntiantur » (*Cod. Jur. Can. Fontes* vol. II, p. 385).

Item perplexi plures manebunt legentes favori matrimonii tribuendam esse tractationem causarum matrimonialium stricto ordine et tramite judiciali prae administrativo; siquidem licet probatio judicialis per se difficilior sit, dummodo verum adsit contradictorium; si adhiberentur et pro matrimonii nullitate quae statuuntur canone 1993 pro causis contra sacram ordinationem, nescio quot causae de facto enasci possent.

Nec dici posse videtur in favorem celebrati matrimonii vergere denegationem transitus in rem judicatam sententiae in quolibet gradu latae: hoc quidem verum esset si nova tractatio admitteretur, ut concedit Benedictus XIV in sua percelebri Constitutione *Dei miseratione* (*C.J.C. Fontes*, I, n. 318) *tantum pro sententiis affirmativis*, sed hoc hodie rarissimum est, dum fere semper retractantur causae *negative* solutae.

Demum in capitibus III et IV videtur A. non sufficienter extensisse *favorem fidei* prae favore matrimonii. Materia perquam difficilis sane est, de eaque vix licet certas directiones haurire; cum generatim quaestiones solvantur a S.S. Congregatione Sancti Offici sub secreto: attamen fines ab A. favori fidei praestituti nimis, ni fallimur, sunt reducti, dum de facto, et etiam de jure, amplius pateant; praesertim cum omnibus in illis casibus agatur de valore matrimonii quod non est sacramentum seu *ratum*, ob carentiam baptismi in utroque vel in alterutro coniuge, ideoque non cadit sub regula canonis 1118: « Matrimonium validum *ratum et consummatum* nulla humana potestate nullaque causa, praeterquam morte, dissolvi potest ».

VICTORIUS BARTOCCETTI

Syrus Cipriani. *Instructio matrimonialis Rev.mi D.ni* De Rauscher *Archiepiscopi Vindobonensis* (1853-1856). *Inquisitio historico-juridica.* Romae 1952 pp. 184.

In hoc casu cum veritate dici debet opus lacunam implere. Equidem Instructio Austriaca Cardinalis Rauscher frequenter citabatur a cultoribus juris tum substantialis tum processualis matrimonialis, ob suum momentum, at fere impossibile hucusque erat eius textum prae manibus, integrum saltem et correctum, habere.

Grati ergo juris canonici cultores esse debent D.no Syro Cipriani qui, non parcens labori et studio, diligenter inquisivit in archivis Vaticanis et praesertim Secretariae Status, et tandem in lucem protulit non modo binas Instructionis redactiones, primam anni 1853 et secundam definitivam anni 1856, sed etiam documenta inedita quae illustrant adiuncta historica ex quibus Instructio ipsa originem habuit.

Possumus hic ideam claram percipere de scopo Instructionis, de difficultatibus tum stricte doctrinalibus tum quoque politicis et practicis, quibus obviare intendit. Ex animadversionibus, quae ex doctis viris Romanae Curiae Officiis praepositis motae sunt, relate ad quosdam articulos, perspicimus qua ponderatione et prudentia simulque quo zelo pro puritate doctrinae et pro tutela Ecclesiae jurium Sancta Sedes decertaverit, ut simul amice componeret tum iusta optata Imperatoris Apostolici tum sanctitatem firmitatemque Magni Sacramenti. Felix successus arrisit impigro labori Cardinalis Josephi Othmari de Rauscher (1797-1875), qui tunc erat tantum Archiepiscopus Vindobonensis, quique dicendus est mire in jure versatus itemque novis temporum necessitatibus et exigentiis apertus, adeo ut eius opus non modo profuerit suae generationi, sed assumi forsam possit prouti exemplar in similibus circumstantiis.

Uti A. diserte exponit, difficultates ortae sunt anno 1781 ob leges Ecclesiae juribus adversas latas a Josepho Secundo, typico assecla et propugnatore doctrinae regalistarum et febronianismi.

Ipse Summus Pontifex Pius VI, sperans se ad meliorem frugem reducturum Imperatorem, vindobonensem peregrinationem anno 1782 suscepit; sed « Die 22 aprilis 1782 Papa Vindobonam reliquit. Rerum gestarum auctores facete dixerunt hoc Pii VI iter veluti Missam fuisse « *sine gloria* » Pontifici, et « *sine credo* » Imperatori: nam rerum status minime quidem immutatus est, quamvis Apostolicus Viator aliter speraverit » (p. 5).

Revera « die 16 januarii 1783 promulgatur de re matrimoniali lex, qua fuit Imperatori tributum *jus exclusivum* constituendi impedimenta matrimonia dirimentia, et reipublicae judicibus jus cognoscendi ut dicunt atque judicandi causas ad eos latas, relicta tantum Ecclesiae potestate sacramentum administrandi. Jus ipsum relaxandi impedimenta reipublicae tributum: vetitus econtra ad Romam recursus. Nova impedimenta instituta sunt dum quaedam canonica contracta vel omnino sublata » (ibi).

Notetur rei peculiaritas. Josephus II non creavit, ut Codices poste-

riores, *actum seu matrimonium civile* a lege civili regulatum et recognitum, quin aliquid statueretur de *matrimonio canonico* Ecclesiae potestati exclusive relicto, sed Imperator leges ausus est ferre circa matrimonia canonica quae et civiliter valerent; item judicabat de validitate matrimonii canonici per suos judices laicos qui ita fièbant interpretes et executores legis ecclesiasticae!

Iste status rerum comicus simul et tragicus per circiter septuaginta annos duravit; usque nempe annum 1856, quo cum religionis dedecore et obviis incommodis quisquis facile percipit.

Sancta Sedes, uti patet, tantam usurpationem in rem sacramentalem, ideoque sibi exclusive spectantem, tolerare nequibat; ideoque numquam abstinuit a protestationibus itemque a conatibus justam disciplinam restaurandi. At omnia in vanum cesserunt usque ad elevationem ad tronum Francisci Josephi, qui bene dispositus erat erga Ecclesiam eiusque jura. Cardinalis Rauscher, qui magnam influentiam in Imperatorem exercebat, cuius et magister fuerat, recte persensit tunc tempus advenisse pro componendo lugendo discidio et pro concordato parando. Difficultates sane non parvae extabant, praesertim pro re matrimoniali, cum non impune septuaginta circiter effluxissent anni ab instauratione systematis josephinismi relate ad matrimonium. Spatio duarum generationum etiam quae omnino abnormia erant, uti ex gr. delatio causarum nullitatis matrimonii ad judices laicos (quae expresse damnata est a Concilio Tridentino per can. 12 sess. XXIV: Dinzinger. *Enchiridion* n. 982) apparebat ut recta et normalis; imo, adeo regalismo infecti erant plurimi non modo laici sed passim et ecclesiastici viri, ut fateatur Card. Rauscher « Regalistae uno ore conclamitant, si Ecclesiae causae matrimoniales reddantur actum esse de potestatis civilis juribus, *de familiarum pace*, *de morum sanctitate* (!!) Sed nec religiosi viri « de mutatione quam rerum matrimonialium status subeat oportet, bona laetaque augurant; equidem neque negandum est indissolubile matrimonii vinculum magna cura protectum (in tribunalibus civilibus) et cuncta, quae juris formam attinent, scite composita fuisse. Consuetis aegre valedicunt, dubitantque an tribunalia ecclesiastica *juris ordinem intactum servando* paria sint futura? » (Doc. II, p. 155).

His difficultatibus non obstantibus, Card. Rauscher opus naviter aggressus est anno 1849 et tandem anno 1856 Instructio a se parata de matrimonio promulgata est per Pronuntium Card. Viale-Prelà *communi epistola* diei 2 februarii, in qua Episcopos imperii edocet « omnia et quaecumque in Instructione continentur *tuta conscientia* sequi posse » (p. 183).

Est sane modus promulgationis singularis, quem Sancta Sedes censuit adoptandum ob rationes quas infra videbimus.

Instructionis textus in sua secunda redactione, 251 articulis constans, revisus fuerat et die 4 maii anni 1855 approbatus a quinque claris Curiae canonistis (Aloysius Tomassetti, Hannibal Capalti (postea Cardinalis) Petrus Beckx Praep. Gen. Societatis Jesu, Laurentius Valenzi et Laurentius Nina, postea Cardinales). Ipsi edixerunt « nihil in Instructione

invenisse quod vel sacrorum canonum praescripto, vel Apostolicarum constitutionum ordinationibus, vel probatorum doctorum sententiis conforme non sit. Quamobrem opus *summo labore ac sapientia elucubratum*, merito futurum confidimus ut vastissimis imperii Austriaci regionibus, ubi in usum fuerit inductum, sacrae aeque ac civili reipublicae benevertat » (p. 153).

Maximam difficultatem quam invenit Instructio fuit relate ad vetita a lege anni 1783 statuta in forma impedimentorum dirimentium ne matrimonium validum celebrare possent minores sine autorizatione parentum et quaedam categoriae civium, uti milites etc.

Sancta Sedes non modo illa praetensa impedimenta agnoscere nequibat, sed repugnabat quoque a memorandis vetitis pure civilibus in sua lege. Ita per longum et latum disputatum est circa redactionem articulorum 67 et 68; attamen vetita quae quidem rationalia per se erant de facto (licet sane non uti impedimenta dirimentia) plus minus permanserunt, etiam quia necessitatibus politicis et inolitis moribus respondebant. Praeoccupatio Sanctae Sedis potius quam practica erat doctrinalis, ne videretur scilicet admittere potestatem statuendi impedimenta in auctoritate civili. Satius ergo tenuit sine solemnitatibus suetis Instructionem a Card. Rauscher paratam publicare.

Hoc tamen non significat quod Instructio magnam auctoritatem inter canonistas non sit adepta; quin econtra eius momentum vere singulare apparet pluribus de causis inter quas sequentes forsan sunt potiores.

Primo: est probabiliter amplissima collectio normarum circa matrimonium quam habemus, praesertim de processu matrimoniali. Nam 94 articuli tractant de lege substantiali matrimonii et 157 de jure processuali (Codex noster 32 canonibus totam materiam processus matrimonialis absolvit).

Secundo: praecurrit et affirmat illam tendentiam extantem in legislatione canonica, se conformandi, in quantum licet, normis pro matrimoniis civilibus a codicibus modernis statutis, quae statuta (uti praesertim in codice italico perspicere datur) non raro nil sunt nisi acceptatio normarum decretalium; juris nempe quod in Ecclesia per millennium fere viguit. Huius tendentiae testimonia praecipua recenseri possent in Codice mutatio fundamenti affinitatis per can. 97 juxta legem civilem, cuius momentum tale est ut vix apte describi et extolli possit: aetas pro nuptiis absolute can. 1067 determinata sine clausula « nisi malitia suppleat aetatem »; assumptio inhabilitatis a lege civili statutae pro legali cognatione can. 1080 etc. De utraqua ultima statuitione in Instructione Card. Rauscher clarae habentur praemonitiones.

In his demum quae Instructio habet, tum praesertim relate ad impedimentum vis et metus, raptus, ad matrimonium condicionatum et ad convalidationem matrimoniorum nulliter initorum, clare apparent tum practica efficacia, tum consonantia cum systemate decretalium et cum civilibus modernis legislationibus.

Peculiariter commendanda est Instructio nobis Italis qui, inito con-

cordato anni 1929, invenimur in positione simili illi Cardinalis Rauscher cum fere analogis problematibus; quia et apud nos per Lateranenses Pactiones lex canonica denuo post circiter 70 annos vigere incepit in matrimoniis italorum, cum valore non tantum coram Ecclesia et conscentia, sed et coram civili societate.

Plura ergo addiscere possumus utiliter ex hac Instructione, quae sane, uti omnia humana opera, defectus et menda certe habet, at simul magna et praeclara merita et laudes.

Clarus Cipriani non expresse moratur in analisi et illustratione juridica Instructionis, sed praesertim elementa pro historia nobis offert; at forsan inutile non esset si, ex elementis huius thesis examen et valutationem juridicam eiusdem (praesertim adnotando quid vivi in eadem et hodie remaneat, quae normae et hodie opportunae essent) aliquis peritus canonista perageret.

Problemata enim juridica, praesertim in matrimoniali provincia, raro nova revera sunt, sed ob immutabilem hominum naturam, semper et praeteritis saeculis fere eadem extiterunt. Item difficultates in re quas nos hodie experimur, et patres nostri experti sunt easque feliciter solverunt. Summae ergo utilitatis est nostrorum patrum modum agendi in hac re diligenter inquirere, quia illic facile solutionem difficultatum quae nos premunt inveniemus. Quod quidem de hac Instructione apprime valet, cum juridica et historica temperies in quibus ipsa centum abhinc annis lucem aspexit, magnam similitudinem cum nostra praesenti ostendere videatur.

VICTORIUS BARTOCCETTI

SEBASTIANO DI FRANCESCO - *Il Diritto alla nascita.* - Universale Studium Roma 1952 pp. 187 L. 200.

Quindecim capitibus totam clarus auctor perstringit materiam de jure fetus ad vitam, de quo - uti certo notum est - complures jam fusius edisseruerunt.

Brevibus de re historicis notitiis praemissis, Auctor *de horae momento* tractat, quo corpori anima inditur (p. 31-42), civiles leges de abortu recenset (p. 42 ss.), varias quoque quaestiones pertractans, ut, v. g. de cfficio in arte medica periti matris sanitati prospiciendi (p. 89-99). Lugenda praeterea quae ex abortu patrato exoriuntur Noster indicat (p. 99-105); de abortu quoque quem terapeuticum vocant clare scribit, prae oculis habens quae eximii Gynecologiae Cultores edocuerint (p. 105-131), quo facilius comprobet abortus id genus exercitum penitus esse delendum (p. 136-150).

Ceteris vero capitibus (150-182), Auctor de quibusdam quaestionibus agit quae potius ad medicorum provinciam pertinent. Opellae, quae recentissima quoque bibliographia ditatur, hisce verbis finem facit Auctor:

« E' necessario combattere strenuamente con tutte le forze, l'aborto

« criminoso e l'aborto terapeutico. Non salvare la madre o il bambino, « ma salvare la madre ed il bambino. Salvare l'uomo, l'umanità ».

Ex corde ominamur ut liber, cuius heic judicium factum est, *latius* in vulgus immittatur.

I. P.

G. A. Nobile - *La nuova legge sull'enfiteusi* (L. 1° luglio 1952 n. 701) - Jovene, Napoli, 1953 - pp. 96 L. 500.

La recente legge enfiteutica, già da noi brevemente commentata (Mon. Ecc. 1952 pag. 485) è analizzata in questo volumetto del Nobile in tutti i suoi aspetti con diligenza ed acume.

Dopo un capitolo dedicato ai precedenti della legge, l'Autore passa in rassegna alcuni istituti affini all'enfiteusi per stabilire se ad essi si applichi la nuova disciplina. Così, per i livelli occorre tener conto della vera natura intrinseca del negozio, ed esaminare se in esso concorrano gli estremi essenziali per aversi una vera enfiteusi; e cioè: a) la concessione di un fondo; b) il pagamento, in corrispettivo, di un canone; c) l'obbligo di migliorare il fondo concesso. Nelle « precarie », istituto definitivamente regolato dalle decretali di Gregorio IX nel Tit. XIV del Libro IV, si riscontra il carattere enfiteutico specialmente in quelle « oblate -», cioè quelle accordate a chi, avendo donato i suoi beni alla Chiesa, li avesse riavuti in godimento. Il « pastinato » è da considerarsi una vera e propria enfiteusi; e lo stesso va detto per la « colonia perpetua miglioratizia » del basso Lazio, per la quale, diversamente dalle colonie feudali e dell'Italia meridionale, il canone veniva corrisposto in natura e con l'obbligo del miglioramento.

Circa l'onere della prova sulla natura giuridica del rapporto, non par dubbio che essa debba essere fornita dal concedente, cioè da chi richiede la variazione del canone; e fra i mezzi per fornirla va ricordato, oltre l'atto costitutivo e, in mancanza, la prova per testi (art. 2724 n. 3 c. c. e art. 2725 c. c.), anche i « quadri e ruoli esecutivi » istituiti nel Regno delle Due Sicilie col decreto 30 gennaio 1917 n. 622, gli atti ricognitivi previsti dall'art. 1563 c. c. del 1865 e dall'art. 868 del vigente c. c., nonchè i precedenti giudicati.

Vengono poi affrontati i problemi dei limiti di applicabilità della legge ai soli canoni in danaro, della determinazione concreta di tali canoni, dei rapporti dell'attuale revisione con quella ordinaria prevista dalle norme del codice civile e delle relative norme transitorie. A questo proposito, poichè ai fini di una successiva revisione a norma dell'art. 962 c. c. le parti debbono sempre far riferimento al valore attuale del fondo, che deve risultare almeno raddoppiato o ridotto alla metà, e, con l'aumento automatico, tale valore basilare non è stato accertato con perizia, sarebbe consigliabile farlo determinare alla data del 29 luglio 1952, anche se nel momento presente tale effettivo valore non sia produttivo di conseguenze giuridiche.

La nuova legge trova applicazione anche per le subenfiteusi che, se sono vietate dall'art. 968 del vigente c. c. al pari dell'art. 1562 C,

c. del 1865, non erano escluse dalle legislazioni precedenti, e quindi possono essere tuttora esistenti.

Tra gli altri argomenti esaminati, merita di essere sottolineato quello della relazione fra le affrancazioni e la nuova legge.

E' da rilevare che il volumetto, fornito in appendice delle varie leggi riguardanti l'enfiteusi, se rappresenta senza dubbio il vademecum di chi abbia questioni enfiteutiche da dover risolvere, si avviva anche di spunti polemici con il legislatore.

Si fa notare, ad esempio, la sperequazione fra le enfiteusi costituite dopo il 1941, per le quali può aversi una revisione anche di 50-60 volte rispetto a quelle precedenti, con una revisione solo fino a 16 volte. Al che si deve osservare, tra l'altro, quanto notevole sia il passo attuale fatto dal legislatore in confronto al solo raddoppio concesso dal codice nel 1942, e all'esclusione totale di revisione prima del 1942.

D'altro canto il Nobile osserva che la revisione a 16 volte può essere in qualche caso eccessiva. Al che però l'enfiteuta, in virtù della presente legge, può ovviare, chiedendo immediatamente altra revisione in senso inverso.

Non mancano critiche alla retroattività data alle nuove disposizioni. La quale, a nostro avviso, viene a giustificarsi nel quadro di tutte quelle norme che dell'enfiteusi moderna fanno un istituto non pericoloso a tal punto da scoraggiare i concedenti. E ciò al fine di diffondere le concessioni che possono anche oggi rendere un ottimo servigio all'agricoltura, oltre che ad entrambe le parti contraenti. Anzi il prof. Andrea Torrente, nella prefazione del volumetto, si è domandato se la legge non abbia forse fin troppo circoscritto la revisione, mandando via « anche quel pò di ossigeno che l'applicazione del principio della sopravvenienza (art. 962 c. c.) aveva tentato di dare al vetusto istituto ».

Invece a noi pare che la legge, applicando, sia pure in forma automatica, il principio della sopravvenienza alle vecchie enfiteusi, che ne sarebbero restate fuori, ben abbia fatto a non estenderlo « sic et simpliciter », preoccupandosi poi di agganciare con alcuni temperamenti quella che sarà la procedura normale delle prossime revisioni.

L'istituto enfiteutico non è affatto moribondo e la nuova legge è stato un buon tonificatore. Questa non manca senza dubbio di delicate questioni di interpretazione ed interviene con una nuova disciplina in numerosi giudizi di affrancazione ancora pendenti, ma il Nobile ha il merito di aver chiarito i punti più oscuri smussando non poche difficoltà.

(F. Santosuosso)

Latinitas - *Commentarii Linguae Latinae excolendae quarto quoque mense ex Officina Libraria Vaticana prodeuntes* - Romae 1953 Libell. 800 in annum.

Auspice Sede Apostolica, jam alter praefatorum Commentariorum in lucem prodiit libellus; qui eo spectant ut Lingua Latina « pro suo colatur momento atque latius in hominum sermone usque vigeat ».

Quam rationem et propositum ita Reverendissimus et Illustrissimus Antonius Bacci eximius latinitatis cultor idemque Commentariis edendis Consilii praeses perbelle expressit: « Nobis vero mens est omnes « totius terrarum orbis latinitatis cultores optimos in quandam no- « biscum societatem ea de causa convocare, ut datam pro suo cuiusque « ingenio operam non tantum ad interpretandam et declarandam, sed « ad restituendam etiam ac renovandam latinitatem conferant. Quam « ad rem statuimus hos commentarios edere, in quibus scripta legi « queant, quae vel soluta, vel obstricta numeris oratione et Romanam « linguam sapiant et peculiarem eius indolem augustamque maiesta- « tem referant [1] ».

Huic igitur rationi ac proposito obsequti egregius Commentariorum Moderator Hamletus Tondini et sodales commentationes et tractatus scripserunt quibus, exempli gratia, index: H. Tondini, *De pietate erga parentes apud Ciceronem* (Lib. II, p. 84 ss.). A. Bacci; *Quid sit ecclesiastice scribere, quid latine* (Libell. II, 90 ss.), I. Del Ton, *De vario purpurae colore apud Virgilium* (Lib. I, p. 31), C. Egger, Commentariorum ab actis, *De Coecilio Firmiano Lactantio Cicerone Christiano* (Lib. I, p. 38), H. Maffacini, *De Apulei latinitate atque coloribus fabulam Colladianam permeantibus* (Lib. I, p.), H. Tescari, *De Augustini matre in filii Confessionibus flente* (Lib. I, 18 ss), A. Traina, *Naevianum* (29 Ribb. Traz. 3) (Lib. II, p. 131 ss), Ae. Springhetti S. I., *Quibus modis res novae latine sint interpretandae* (Lib. I, 58 ss), A. Ghiselli, *De Catulli Carmine X, 28 ss.* (Lib. II, 26 ss.) etc. etc. Quibus praeterea soluta oratione scriptis addenda sunt carmina, quibus, v. g., index: V. Genovesi, *Ad S. Mariam Annam lilium Quitense* (Lib. 1. p. 14), I. B. Pighi, *Ad Divum Petronium* (Lib. I, 23), O. Pasqualetti, I. M. C., *Follis calciumque ludus* (Florentinos inter et Comenses), (Lib. II, p. 150 ss.). Unusquisque tandem libellus responsa refert ad quaestiones de re grammatica, philologica etc. (Lib. I, 75 n.; Lib. II. 155 ss), et libros recenset ac vulgatas chartas « quae ad rem pertineant ».

Habes, proinde, lector, mensam exquisitis epulis instructam, quibus jam duo millia virorum ex fere totius terrarum orbis regionibus fruuntur [2], cum sibi persuasum sit « hoc loquendi scribendique genus pres- « sum ac flexibile, locuples ac numerosum nitidum ac dignitatis ple- « num, non exanguem rem esse, non inanimam, non mortuam, sed « vitalem, sed aptam etiam ad devinciendos inter se homines, quos « humaniorum litterarum studia delectent, sed idoneam quoque ad ea « nostrorum temporum et cogitata atque inventa ita exprimenda ac « declaranda ut ab omnibus non incultis viris intelligi queant [3] ».

I. P.

---

[1] I. P. Post editos Commentarios Lib. II. p. 154 et Lib. III.

[2] A. Bacci, Latinitas Lib. I. p. 3-4.

DOCUMENTA

ALLOCUTIO

*Docentibus atque Alumnis popularium scholarum ob Conventum de adultorum institutione ex Italia Romae coadunatis.**

Siamo ben felici, diletti figli e figlie, in questo giorno sacro al glorioso Patriarca S. Giuseppe, Sposo castissimo della Beata Vergine, padre putativo e custode di Gesù, Patrono della Chiesa universale, di ricevere una così numerosa schiera di educatori e di allievi adulti, adunati dalla benemerita Associazione Italiana dei Maestri Cattolici, e volentieri cogliamo questa occasione per mostrarvi il vivo interesse che la Chiesa prende alla vostra attività.

Varie imprese hanno promosso nel nostro secolo il movimento della educazione degli adulti e, specialmente dopo l'ultimo conflitto mondiale, si son veduti moltiplicarsi i corsi destinati a coloro che hanno passato l'età dell'obbligo scolastico o che per diversi motivi non possono frequentare le scuole comuni. L'Italia in particolare possiede già una magnifica rete di corsi popolari seguiti al presente da circa un mezzo milione di alunni. Numerose istituzioni private e pubbliche, di carattere nazionale e locale, si studiano di apportare il loro contributo a questo sforzo, assumendo l'impegno sia di corsi di formazione generale, sia anche d'insegnamento complementare nei settori particolari della formazione professionale.

L'Associazione dei Maestri cattolici non ha voluto restare indietro, nè venir meno al suo ideale. Noi vivamente Ci congratuliamo dell'attiva sua collaborazione in una impresa, la cui importanza sociale non potrebbe essere abbastanza apprezzata. Spetta invero a voi di mantenere un posto cospicuo in questo campo dell'apostolato, poichè la Chiesa ha sempre considerato l'opera della educazione non solo come assai rilevante, ma come uno dei suoi uffici essenziali. Essa è stata la grande educatrice dei popoli, sia esercitando questa missione mediante i suoi sacerdoti e religiosi, sia dirigendo e ispirando gl'istituti tenuti dai laici. Essa ha conservato la coltura antica durante i secoli barbari; ha adempito nel Medio Evo il ministero dell'insegnamento in tutti i suoi gradi; nell'era moderna ha fondato le prime scuole pubbliche, e nelle terre di missione reca col Vangelo anche la coltura profana. Non ha essa forse la funzione di condurre l'uomo allo sviluppo completo del suo essere, alla pienezza del suo destino terrestre e celeste?

---

* Habita die 19 Martii mensis a. 1953.

Se dunque la Chiesa in virtù del suo propriro ufficio si dedica in modo particolare alla educazione, ben si comprende con quale cura s'inchina ai bisogni che manifesta ai giorni nostri la folla di coloro, i quali nella infanzia e nell'adolescenza non hanno potuto avere una educazione corrispondente alle loro necessità o ai loro desideri. Questi bisogni si fanno sentire oggi tanto più vivamente, mentre l'evoluzione rapida della società moderna esercita un profondo influsso sulla vita familiare, sociale e professionale. Ora dinanzi ai complessi e difficili doveri del tempo presente, molti si trovano inermi: da una parte infatti, hanno coscienza della loro responsabilità, ma, dall'altra, difettano dei mezzi per sostenerla; per negligenza loro o delle loro famiglie, o anche per involontarie circostanze esteriori, non possiedono nemmeno l'istruzione elementare; spesso desidererebbero ravvivare e rafforzare cognizioni dimenticate, competarle, aggiornarle, apprendere altresì da coloro, che sono meglio informati, di quali risorse essi dispongano e come queste possano essere utilizzate col maggior profitto. Ecco i bisogni a cui l'educazione popolare cerca di provvedere, e Noi per guidarvi nei vostri sforzi vorremmo suggerirvi alcune norme, che vi aiutino a dare una più valida efficacia apostolica alla vostra azione.

L'importanza della politica e la estensione della economia nel mondo presente stimolano naturalmente gli educatori degli adulti a trattare con preferenza queste materie. Ma non si è forse troppo sovente dimenticato che la base della società, il centro primo di ogni educazione e di ogni coltura, è la famiglia? Non proviene particolarmente da questa disconoscenza quella « spersonalizzazione » delle relazioni sociali, che abbiamo recentemente lamentata nel Nostro Messaggio natalizio? Il lavoratore non è in primo luogo un produttore o un elettore, ma un essere umano, assetato di affezione e di dedizione, che anela di trasmettere ad altri i tesori più intimi del suo cuore, e non soltanto il lavoro delle sue braccia. Ora l'arte suprema del governo della società familiare, dove l'uomo esercita nella più larga misura tutte le sue facoltà affettive e intellettive, tutte le sue qualità e risorse, si crede forse che non sia necessario di apprenderla? Il cattivo esito di non poche unioni coniugali, le deviazioni di giovani infelici, trascurati dalla loro famiglia, provano il contrario. E' dunque essenziale che la educazione popolare non perda di vista l'importanza della preparazione della gioventù al matrimonio e ai gravi obblighi di padre e di madre di famiglia. Prima di sistemarsi nella vita, occorre che i giovani subordinino la scelta del loro mestiere, della loro dimora, alle indicazioni della saggezza umana e cristiana, che prevedano e calcolino le loro possibilità fisiche, economiche, spirituali, e non si gettino alla ventura in un così gran passo. L'educazione popolare deve aiutarli ed illuminarli sulle esigenze e gli scogli della vita coniugale e della fondazione di un focolare.

Se il lavoratore è consapevole della grandezza del suo ufficio paterno, se la madre si dedica alla sua missione educatrice, guidata da un congruo insegnamento, la cellula vitale della società sarà sana e

forte. Occorre che le madri acquistino le cognizioni elementari necessarie per il governo della famiglia, l'arte di tenere in ordine una casa, di equilibrare un bilancio, le nozioni utili di puericultura, e soprattutto una conoscenza sufficiente delle regole di pedagogia; che esse profittino della esperienza altrui e non si fidino troppo del loro istinto materno, il quale da sè solo non le preserverà sempre e con sicurezza da nocivi errori.

Quanto al padre di famiglia, senza dubbio una delle sue funzioni principali consiste nel procurare alla moglie e ai figli i mezzi finanziari indispensabili alla vita. Non è egli però innanzi tutto la guida illuminata e saggia, forte della sua esperienza personale, conoscitore delle grandi leggi della vita, ma anche delle intime aspirazioni e delle difficoltà dei suoi, ai quali dà un appoggio spirituale più prezioso e più necessario che una protezione materiale? Se le scuole di educazione popolare perverranno a iniziare seriamente i loro alunni all'arte dell'educazione, quale prezioso servizio renderanno alla famiglia, alla società e alla Chiesa!

Sebbene la famiglia costituisca la prima base di ogni umana coltura, questa deve svilupparsi nella collettività. Con ciò si vogliono designare tutte le relazioni sociali e giuridiche, che uniscono l'uomo ai suoi simili e all'autorità civile. Ai giorni nostri, tali relazioni si estendono largamente al di là delle frontiere politiche. Una comunità internazionale si stabilisce, nella quale importa che ciascuno conosca il posto che occupa e l'ufficio che deve compiere. Questo ufficio si suole definirlo proclamando, da un lato, i doveri, dall'altro, i diritti e le libertà, che può esigere il cittadino, ma che ben spesso rimangono più o meno allo stadio teorico. L'ignoranza delle masse, la loro incapacità, le danno senza difesa in balìa di agitatori abili o di politicanti senza scrupoli. Una intensa propaganda, anche se interamente menzognera, riesce sempre a persuadere un buon numero di persone, prive di ogni sens ocritico, anche il più elementare, incapaci quindi di una reazione personale per apprezzare le condizioni reali e discernere le affermazioni giuste dalle promesse inattuabili.

Il diritto di voto in particolare, che conferisce a tutti una eguale possibilità d'influsso sulla vita pubblica, richiede in chi lo esercita una nozione almeno elementare dei principi politici e delle loro applicazioni nel campo nazionale e internazionale. Lo stesso vale per le questioni sociali. I gruppi e le associazioni incaricate di difendere gl'interessi dei lavoratori, di assicurare un miglioramento del loro tenore di vita, di soccorrerli in caso di malattia o d'infortunio, si sono moltiplicate, e non senza utilità. Ma la loro corretta attività suppone in quanti ne sono membri che essi conservino la loro parte d'impulso e di responsabilità. Recentemente ancora, Noi abbiamo disapprovato l'eccessivo influsso di organismi anonimi e meccanizzati sulla vita sociale. Si tratta perciò d'iniziare gli uomini non solo all'andamento teorico di quelle istituzioni, ma anche alla tutela dei loro veri interessi e soprattutto della loro coscienza.

L'educatore popolare saprà dunque esporre in una maniera chiara e adatta alle circostanze l'insegnamento della Chiesa in questa materia. Profittando dei molteplici fatti dell'attività quotidiana, ne analizzerà i motivi di buona o cattiva riuscita, addestrerà a distinguere l'importanza e la funzione dei diversi fattori, mostrerà come il principio teorico ha trovato la sua applicazione. L'essenziale è d'inculcare l'arte di discernere il vero dal falso, di destare il senso delle realtà politiche ed economiche in conformità con la concezione cristiana della vita, che respinge egualmente il materialismo e l'individualismo egoista, per considerare l'uomo nella sua realtà totale, al tempo stesso corpo ed anima, persona individuale e membro della società, cittadino della terra ed eletto del cielo. Soltanto questa veduta d'insieme può fornire la retta interpretazione dei problemi particolari. Possa l'educazione popolare contribuire a tutelare il difficile equilibrio fra l'attività costruttiva degl'individui al servizio del benessere sociale, da una parte, e, dall'altra, l'ufficio necessario degli organismi di protezione e di difesa, destinati a sostenere e non a soppiantare, l'azione individuale!

Stimiamo superfluo di diffonderCi sui benefici della educazione popolare per la formazione professionale. L'uomo non esercita il suo mestiere a solo scopo di guadagno, ma anche per impiegare le sue facoltà fisiche, morali, intellettuali, a profitto della comunità. Appagare quanti desiderano di supplire alla mancanza totale o parziale del loro tirocinio; rendere possibile la scelta di un mestiere più conforme alle loro attitudini o ai loro gusti; fornire loro un appoggio per il giorno in cui la disoccupazione colpisse la loro attività principale: sono seri vantaggi di cui godono già numerosi alunni. Sarebbero però ancora insufficienti, se non si aiutasse ciascun lavoratore a compire l'opera sua, non come un cieco utensile o come una semplice ruota di un meccanismo sapiente, ma come un essere umano, che trova nel suo stesso lavoro la gioia di dominare la materia inerte, di trattarla con intelligenza e abilità, di farla servire a fini utili per la umana società.

La scuola popolare deve dunque dare non solamente l'istruzione, ma anche una educazione, una coltura. Non contenta d'insegnare norme positive, cognizioni tecniche e metodologiche, essa deve prendere a trattare altresì i problemi propriamente umani, di ordine spirituale. Molti lavoratori possono ora condurre una vita già più degna della loro condizione di uomini: la diminuzione delle ore di lavoro, i migliori salari, il tempo libero assicurato, permettono loro, una volta compiuti i doveri professionali, di applicarsi a uno sviluppo più completo delle loro qualità umane. Non sono forse le ore più preziose quelle in cui essi, senza distaccarsi dal loro focolare, nè mancare ai loro obblighi familiari, si dedicano alle arti preferite, si riuniscono per esercitare varie attività culturali e benefiche, destinate a soddisfare le loro aspirazione verso la bontà e la bellezza, a rivelare loro, con le grandezze della creazione e del genio umano, quelle soprattutto della lolro vocazione soprannaturale?

Per compiere, infatti, rettamente il proprio dovere di uomo, occorre possedere il senso del suo destino individuale e sociale, naturale e soprannaturale. Tutti i grandi argomenti, che abbiamo ricordati, l'avviamento verso una carriera, la questione del matrimonio e della educazione della prole, il discernimento politico, il contributo alle attività di carattere sociale, suppongono come risoluti il problema fondamentale del destino umano, il significato delle sue gioie e dei suoi dolori, delle sue difficoltà, dei suoi buoni o cattivi successi. Nei tempi andati l'uomo trovava la spiegazione di questi fatti profondi della vita nella tradizione familiare e cristiana, fondata sulla esperienza dei suoi antenati. Oggi le condizioni della civiltà industriale portano con sè lo sradicamento degli individui e delle famiglie, che si ripiegano allora su pretesi nuovi sistemi già fatti, ispirati in realtà da vedute corte e materialistiche dell'uomo e del suo essere. Perciò la educazione popolare, se non vuol fallire al suo scopo, dovrà sforzarsi di rimettere questi traviati in contatto con una tradizione vivente — soprattutto quella della Chiesa —, con le lezioni così semplici e profonde del catechismo, della Sacra Scrittura, delle feste cristiane. Il maestro di educazione popolare non ignorerà nemmeno le ricchezze del patrimonio nazionale e locale, spesso così pittoresco e gustoso, colmo di secolare saggezza. Riannodando in tal guisa l'uomo al suo passato umano e religioso, gli si darà la sicurezza per guidare sè stesso e illuminare gli altri. Egli porterà più agevolmente il peso delle sue responsabilità, quando saprà che la sua azione oltrepassa i limiti della sua vita individuale e prepara per l'avvenire un mondo rischiarato dalla speranza cristiana.

Per compiere tale missione, degna dei vostri generosi sforzi, voi supponete la necessità di una preparazione metodica e prolungata. Perciò vorremmo ora richiamare alla vostra mente qualche indicazione sulle condizioni dell'educazione degli adulti e sulle qualità che essa richiede nei maestri.

Il nome « educazione degli adulti » comprende — come ben sapete — vari gradi d'insegnamento e di formazione. Se consideriamo l'insieme della umanità, troviamo che una parte notevole di essa è ancora analfabeta. Si tratta dunque innanzi tutto d'insegnare a milioni di uomini a leggere e scrivere. Il secondo grado dell'educazione popolare è il complemento degli studi elementari incompiuti o mal fatti. Il maggior numero di persone, che profittano presentemente dell'educazione popolare in Italia, appartiene a questa categoria; ma Noi siamo lieti di sapere che un terzo grado accoglie già numerosi alunni, desiderosi di acquistare le cognizioni supplettive più utili, affine di perfezionarsi nel loro mestiere e di rendersi più giovevoli alla umana società.

E' da notare altresì che gli adulti sono alunni volontari. Bisogna ben spesso cominciare col persuaderli della vera utilità di un complemento d'istruzione; occorre poi tener viva la loro attenzione, suscitare l'interesse, per assicurare l'assiduità, senza la quale non è possibile un lavoro proficuo. La prima obiezione da vincere è la credenza che l'adulto

non sia più atto a trarre un serio profitto dalla scuola. Ora invece numerose esperienze hanno dimostrato che l'adulto dai 25 ai 45 anni è in pieno possesso della sua facoltà di apprendere; che è capace di una più grande applicazione volontaria; che apprezza meglio ciò che impara; che ordina meglio le sue cognizioni e sa più saggiamente utilizzarle. Il desiderio di conoscere esiste in tutte le età; e colui che ha sperimentato gl'inconvenienti dell'ignoranza, gode sempre che si venga in aiuto della sua indigenza. E' ben vero che in molti adulti il desiderio di apprendere è soffocato dalle occupazioni o addormentato dall'inerzia; allora le facoltà intellettuali s'intorpidiscono, e si forma così la falsa supposizione che esse non siano più capaci di imparare e di ritenere. D'altra parte, i fatti dimostrano che numerose scuole di adulti riescono a mantenere una notevole schiera di uditori. Spetta al maestro di indagare i motivi per i quali ciascuno aspira a un complemento di educazione, e come questo desiderio possa servire di base ad un ampliamento della personalità e ad una più profonda visione delle cose.

Rari sono invero gli adulti che hanno il coraggio di completare da sè soli la loro coltura, e questo metodo conduce sovente a pericolose deformazioni. La presenza e il contatto del maestro sono, generalmente parlando, non sostituibili, così per l'adulto come per il fanciullo, poichè l'adulto si adatta più lentamente e ha bisogno di discutere e di ragionare le sue conoscenze. Il maestro deve vivificare l'insegnamento, far riflettere, rivelare a ciascuno di suoi alunni i talenti di cui dispone. Egli lo metterà in contatto più intimo con sè stesso, con la natura, con la famiglia, coi cittadini, con la Chiesa, città dei figli di Dio, con Dio, origine e fine di ogni vita. Per ottener ciò, il maestro non ha bisogno di essere una intelligenza superiore o un grande erudito, ma un carattere stimabile, generoso e disinteressato. La maniera di parlare, di condursi, di comportarsi con gli alunni, di rispondere alle loro domande, d'interrogarli, di lodarli, di richiamare la loro attenzione, è una lezione che essi mai non dimenticheranno. Per buona sorte, l'educatore non deve contare unicamente su sè stesso. Vi sono metodi e tecniche d'insegnamento degli adulti che hanno dato già buona prova. I mezzi uditivi e visuali vi tengono una gran parte. Si sono composti libri d'iniziamento adattati al grado di coltura di coloro che frequentano le scuole di adulti; essi aiutano il maestro, il quale però deve essere sempre il consigliere delle letture dei suoi allievi.

Ma egli deve mirare più in alto e far partecipare l'adulto alla conquista della conoscenza mediante esercizi di riflessione e di espressione, eseguiti in piccoli gruppi intorno ad argomenti concreti, affine di avviarli a trasformare in coltura viva il contributo inesauribile della esperienza quotidiana. L'adulto deve essere messo in grado, nei limiti del possibile, di conservare la sua libertà; il che però non vuol dire segregarsi e rifiutare il suo concorso alle attività che lo sollecitano. Occorre renderlo consapevole degli influssi cui egli soggiace ogni giorno e da tante parti: pubblicità, stampa, radio, cinema, e metterlo in guardia contro tutti i fattori, che, scientemente o inconsciamente, si sforzano

di farlo agire suo malgrado, di sorprendere la sua buona fede, di estorcere la sua approvazione o il suo denaro; in una parola, contro i responsabili di quella « spersonalizzazione », che abbiamo già denunziata.

Da quanto abbiamo esposto è facile concludere che una educazione popolare efficace e generalizzata non può essere l'opera di una sola istituzione, ma deve essere il risultato di un complesso di azioni esercitate da quanti hanno una qualche autorità nel popolo. Chiunque s'indirizza al pubblico a qualsiasi titolo ha una parte di responsabilità nell'educazione popolare: direttori di giornali, di radio, di cinema, di teatro, di imprese di pubblicità, editori e librai. Ma anche gl'impiegati, i rappresentanti dello Stato, i pubblici ufficiali: vi è una maniera educatrice di organizzare il lavoro, le feste popolari, di stabilire e di far osservare i regolamenti, di servire il pubblico. Si può dire in un certo senso che la coltura popolare di un paese ne riepiloga il carattere: i secoli vi hanno concorso, le istituzioni, la lingua, i costumi ne sono al tempo stesso il frutto e l'istrumento, poichè essi riflettono lo spirito dell'epoca in cui sono sorti e contribuiscono a mantenerlo. Basta passare da un paese all'altro per rendersi conto delle differenze talvolta considerevoli che separano popoli anche vicini. Dietro la varietà degli individui, si ritrova un fondo comune di coltura, patrimonio artistico, letterario, folcloristico, al quale tutti più o meno partecipano. Parlando a voi, non abbiamo bisogno di dirvi quanto ricco è questo tesoro nella vostra bella Patria e quale riconoscenza meritano coloro che ve lo hanno trasmesso.

Voi avete compreso, diletti figli e figlie, che vi dedicate all'educazione degli adulti, l'importanza della vostra attività, ma anche la sua complessità e le molteplici qualità che essa richiede. Possiate perseverare con coraggio e trovare numerosi imitatori. Non si tratta tanto di esercitare un mestiere lucrativo, ma un vero apostolato, in pari tempo umano e cristiano, fonte per voi di intima gioia, nella consapevolezza di rendere un servigio di alto valore. Non vi mancheranno l'ammirazione e l'affetto dei vostri alunni, perchè essi sono lieti di aver ricevuto da voi il dono non soltanto del vostro sapere, ma soprattutto della vostra anima e del vostro cuore.

E voi, che siete iscritti come alunni nei corsi di educazione popolare, Noi Ci congratuliamo con voi per il vostro desiderio di progresso intellettuale, per la vostra aspirazione a qualificarvi maggiormente per i doveri e le responsabilità che l'epoca nostra v'impone. La vostra perseveranza troverà la sua ricompensa non solo nel vostro perfezionamento individuale, ma anche nei vantaggi che ne deriveranno alla vostra famiglia e a tutta la vostra cerchia sociale.

Con tale augurio e in auspicio dei più abbondanti favori celesti, impartiamo con paterno affetto a voi, alle vostre famiglie e a tutti coloro che vi sono cari la Nostra Apostolica Benedizione.

(*A.A.S.* vol. 45, pag. 230-238).

CHRONICA

ACTA PII PP. XII

12 Januarii 1953 — *Christianae Familiae Caput, in sueta Aedium Vaticanarum aula*, Consistorium *habet* secretum, *in quo, accepta Sacri Purpuratorum Patrum Collegii perula a Cardinali Mercati eâque Cardinali Bruno tradita, hoc revolvente anno eiusdem Sacri Collegii Aerarii Praefecto, praesentes alloquitur Patres Purpuratos, ut eis nuntiet se amplissimo Romanae Purpurae honore exornaturum esse quattuor ac viginti lectissimos Praesules, quorum nomina statim pronunciat. Postmodum per Apostolicas Litteras jam renunciatos sacrorum Antistites publicat; ac postulationes Palliorum excipit* (*A.A.S.* - 16 Febbruarii, vol. 45, pp. 65-86).

15 Januarii 1953 — *In Petriana Basilica* Consistorium *celebrat publicum, ut galerum rubrum pontificalem novensilibus imponat Patribus Cardinalibus* (Ib., pp. 86-87).

Eodem die, post publicum, in memorata aula Consistorium *peragit* secretum, *in eoque os recentissimorum Cardinalium, ut de more, claudit aperitque; ipsis titulos in Urbe proprios assignat; Venetiarum Patriarcham nominat, simulque renunciatum per Apostolicas Litteras Urbinatensem Archiepiscopum publicat; ac denique novas Palliorum postulationes recipit* (Ib., pp. 87-88).

LITTERAE DECRETALES:

24 Junii 1951 — *Litt. Decret.* Suprema illa cunctis, *quibus Beata Caeles Aemilia de Vialar, Sororum a S. Joseph ab Apparitione auctor, sanctitudinis condecoratur laurea* (*A.A.S.* - 24 Februarii 1953, vol. 45, pp. 113-124).

21 Octobris 1951 — *Litt. Decret.* Apostolorum successores, *quarum vi Beato Caeliti Antonio Mariae Gianelli, Bobiensi Episcopo, sanctitatis infula decernitur* (*A.A.S.* - 24 Februarii 1953, vol. 45, pp. 124-136).

21 Octobris 1951 — *Litt. Decret.* Aeternus hominum Servator, *per quas Beatus Caeles Ignatius a Laconi, laicus franciscalis capulatus, fastis sanctorum adscribitur* (*A.A.S.* - 24 Februarii 1953, vol. 45, pp. 136-149).

CONSTITUTIONES APOSTOLICAE:

10 Martii 1951 — *Const. Ap.* Nihil refugit, *cuius tenore Apostolica Praefectura de Syangyang, clero saeculari concredita, iisdem servatis finibus, ad dioecesis gradum extollitur, ab urbe principe Siamiamensis appellanda ac metropolitanae Ecclesiae Hancheuvensi suffraganea* (*A.A.S.* - 21 Martii 1953, vol. 45, pp. 161-163).

10 Martii 1951 — *Const. Ap.* Qui universum hominum, *per quam Apostolica Praefectura de Puchi diocesis dignitate donatur, quae, curis commissa saecularis cleri Sinensis, « Puchivanae » nomen in posterum habebit* (*A.A.S.* - 21 Martii 1953, vol. 45, pp. 163-165).

9 Augusti 1951 — *Const. Ap.* Grave sane officium, *qua a Provincia ecclesiastica S. Ludovici suffraganeae dioeceses Kansanopolitana in Kansas, Salinensis, Wichitensis et Dodgepolitana exemptae, in novam rediguntur ecclesiasticam Provinciam, Kansanopolitanam in Kansas nuncupandam, cuius Metropolitana sedes erit ipsa Kansanopolitana in Kansas ecclesia* (*A.A.S.* - 21 Martii 1953, vol. 45, pp. 166-168).

9 Augusti 1952 — *Const. Ap.* Quemadmodum insignis, *cuius vi, dioecesibus Teresiana, Parnaibensi, Oeirensi ac Praelatura nullius Boni Jesu de Piauì e S. Ludovici in Maragnano ecclesiastica Provincia distractis, nova constituuntur Provincia ecclesiastica, cui S. Teresiae ecclesia erit caput et sedes, Teresiana nomine, dignitate archiepiscopali et metropolitico jure aucta* (*A.A.S.* - 21 Martii 1953, vol. 45, pp. 168-170).

15 Octobris 1952 — *Const. Ap.* Divinus animorum Pastor, *per quam cathedrale templum S. Caroli de Pinhal collegio instruitur canonicorum* (*A.A.S.* - 27 Aprilis 1953, vol. 45, pp. 209-211).

18 Octobris 1952 — *Const. Ap.* Pro apostolico, *cuius tenore canonicorum collegium in Passofundensis dioecesis cathedrali aede erigitur* (*A.A.S.* - 21 Martii 1953, vol. 45, pp. 171-173).

28 Octobris 1952 — *Const. Ap.* Quantae et semper fuerint, *vi cuius in primario templo dioecesis Spiritus Sancti canonicorum conditur collegium* (*A.A.S.* - 16 Februarii 1953, vol. 45, pp. 88-90).

1 Novembris 1952 — *Const. Ap.* Ex antiquissima maiorum, *qua in Curibitensis archidioecesis metropolitana ecclesia collegium instituitur canonicorum* (*A.A.S.* - 27 Aprilis 1953, vol. 45, pp. 211-213).

13 Novembris 1952 — *Const. Ap.* Ex primaevae Ecclesiae, *per quam archidioecesis Madraspolitanae et dioecesis S. Thomae de Meliapor territoria adeo separantur, ut novae inde dioeceses exstent « Vellorensis », Societati S. Francisci Salesii concredenda, « Tanjorensis », saecularium sacerdotum curae tradenda, atque archidioe-*

cesis « Madraspolitana-Meliaporensis », cuius sedes in Meliaporensi urbe erit (*A.A.S.* - 27 Aprilis 1953, vol. 45, pp. 214-216).

14 Novembris 1952 — *Const. Ap.* Cum usu cotidiano, *cuius tenore e Praefectura Apostolica de Chocò atque e diocesi Antioquiensi in Columbiana Republica nonnulla sejunguntur municipia, quibus Vicariatus Apostolici fundantur « Quibduanus » et « Istminaënsis » appellandi* (*A.A.S.* - 27 Aprilis 1953, vol. 45, pp. 217-218).

LITTERAE APOSTOLICAE:

21 Maii 1949 — *Litt. Ap.* Tanta est, *quibus Beata Maria Virgo « de Africa » nuncupata urbis Septensis in Hispania praecipua apud Deum caelestis confirmatur Patrona* (*A.A.S.* - 27 Aprilis 1953, vol. 45, p. 219).

20 Junii 1949 — *Litt. Ap.* Piissima Dei Parens, *quarum tenore augusta Regina a Rosario « des los niños » vulgo nominata, oppidi « Fuente la Higuera », intra fines Valentinae archidioecesis, peculiaris declaratur caelestis Patrona* (*A.A.S.* - 27 Aprilis 1953, vol. 45, pp. 220-221).

13 Aprilis 1951 — *Litt. Ap.* Vetus est, *vi quarum Deipara Virgo vulgari sermone « Notre-Dame du Rempart » invocata, totius civitatis Namurcensis caelestis apud Deum Patrona aeque principalis cum S. Albano renuntiatur* (*A.A.S.* - 27 Aprilis 1953, vol. 45, pp. 221-222).

22 Septembris 1951 — *Litt. Ap.* Gementium Solatrix, *per quas sacra aedes, Deo in honorem Beatae Mariae Virginis caelo receptae in monte « Plain », archidiocesis Salisburgensis finibus contento, dicata, nomine ac jure Basilicae Minoris donatur* (*A.A.S.* - 21 *Martii* 1953, vol. 45, pp. 173-174).

4 Octobris 1951 — *Litt. Ap.* Asisinas civis, *quibus S. Franciscus Asisinas, C., paroeciae loci « Llavallol », in territorio archidioecesis Platensis collocatae, praecipuus apud Deum constituitur Patronus* (*A.A.S.* - 21 Martii 1953, vol. 45, pp. 175-176).

12 Maii 1952 — *Litt. Ap.* Vitae huius, *quarum tenore Beata Maria Virgo vulgo « dei Làttani » appellata, cui etiam est nomen « Regina mundi », dioecesium Calvensis et Theanensis peculiaris apud Deum fit Patrona* (*A.A.S.* - 21 Martii 1953, vol. 45, pp. 149-150).

14 Junii 1952 — *Litt. Ap.* Consociati in honesta, *vi quarum S. Franciscus Xaverius, C., caelestis efficitur Patronus consociationis quae vulgata lingua « Federación Española de Sindicatos de Iniciativa y Turismo » venit* (*A.A.S.* - 24 Febbruarii 1953, vol. 45, pp. 150-151).

16 Junii 1952 — *Litt. Ap.* Voti religione, *per quas curiale templum, Sacratissimo Cordi Jesu in urbe ac dioecesi Gratianopolitana consecratum, titulo honoribusque Basilicae Minoris afficitur* (*A.A.S.* - 21 Martii 1953, vol. 45, pp. 176-177).

25 Julii 1952 — *Litt. Ap.* Quae Mater, *quibus alma Dei Genetrix a Misericordia universae dioecesis Interamnensis caelestis apud Deum Patrona aeque principalis cum S. Valentino, P. M., constituitur* (*A.A.S.* - **21 Martii 1953, vol. 45, pp. 177-179**).

4 Augusti 1952 — *Litt. Ap.* Quanto praesentius, *quarum vi templum, Deo in honorem S. Andreae Ap. apud Benedictinorum eiusdem nominis Coenobium in Brugensi urbe dedicatum, Basilicae Minoris dignitate ac privilegiis cumulatur* (*A.A.S.* - 27 Aprilis 1953, vol. 45, pp. **223-224.**

21 Februarii 1953 — *Litt. Ap.* Ubicumque gentium, *per quas Apostolica Internuntiatura Syriaca in Republica constituitur, sede delecta Damascena in urbe* (*A.A.S.* - 27 Aprilis 1953, vol. 45, p. 225).

EPISTULAE:

15 Novembris 1952 — *Ep.* Constat profecto, *ad Cardinalem Normannum T. Gilroy, Archiepiscopum Sydneyensem, qui Legatus eligitur, ut saecularibus sollemnibus in memoriam Ss. Thomae Ap. et Francisci Xaverii in urbe Ernakulamensi habendis praesideat* (*A.A.S.* - 27 Aprilis 1953, vol. 45, pp. 226-227).

6 Decembris 1952 — *Ep.* Quinto ac vicesimo, *ad Cardinalem Petrum Segura y Saenz, Archiepiscopum Hispalensem, quina lustra fauste exigentem, postquam in Purpuratorum Patrum Senatum adlectus est* (*A.A.S.* - 16 Februarii 1953, vol. 45, p. 91).

8 Decembris 1952 — *Ep.* Peculiari animi, *ad Cardinalem Normannum T. Gilroy, Archiepiscopum Sydneyensem, cui Legati munus committitur, ut primum Concilium plenarium ex universo Insularum Philippinarum episcopatu convocet eiusque sollemnibus coetibus praesit* (*A.A.S.* - 16 Februarii 1953, vol. 45, pp. 91-93).

15 Decembris 1952 — *Ep.* Rem memoratu dignam, *ad P. D. Gillam V. Gremigni, sacrum Novariensium Praesulem, octavo circiter exacto saeculo, ex quo Petrus Lombardus quattuor Sententiarum Libros in vulgus edidit* (*A.A.S.* - 16 Februarii 1953, vol. 45, pp. 93-94).

20 Januarii 1953 — *Ep.* Duplicem profecto, *ad Cardinalem Mauritium Feltin, Archiepiscopum Parisiensem, vigintiquinque eius episcopatus annos ac nuperrime susceptam ab eo Sacram Purpuram christifidelibus Parisiensibus concelebraturis* (*A.A.S.* - 16 Februarii 1953, vol. 45, pp. 95-96).

10 Februarii 1953 — *Ep.* Once again, *ad scholarum catholicarum alumnos in Civitatibus Foederatis Americae Septemtrionalis, qui paterna excitantur benevolentia ad pueros egenos aliarum Nationum, praesertim oblata stipe, levandos* (*A.A.S.* - 21 Martii 1953, vol. 45, pp. 179-180).

12 Martii 1953 — *Ep.* Libenti admodum, *ad Cardinalem Petrum Ciriaci, Pro-Nuntium in Lusitania Apostolicum, quintum supra vicesimum ab inito episcopatu annum feliciter expleturum* (*A.A.S.* - 27 Aprilis 1953, vol. 45, pp. 227-228).

12 Martii 1953 — *Ep.* Saeculo exeunte nono, *ad P. Bernardum Kaelin, Ordinis S. Benedicti Abbatem Primatem, nono elabente saeculo, postquam — uti fertur — S. Procopius, Coenobii Sazaviensis in Bohemia conditor, ad superos evolavit* (*A.A.S.* - 27 Aprilis 1953, vol. 45, pp. 229-230).

ALLOCUTIONES:

15 Martii 1953 — *Alloc. ad magistros et alumnos Collegii Brugensis, cui vulgatum est nomen « Collège d'Europe ». In ea Pontifex Maximus, fine commemorato Collegii, videlicet operam dandi ut universa Europa quasi unum corpus coagmentetur, momentum huius incepti ac fundamentum quo inniti oporteat denotat* (*A.A.S.* - 21 Martii 1953, vol. 45, pp. 181-184).

27 Martii 1953 — *Alloc. ad Urbis curiones et quadragenarii temporis in ea oratores: de sacro gregis pastore eiusque muneribus erga sibi creditas oves* (*A.A.S.* - 27 Aprilis 1953, vol. 45, pp. 238-244).

5 Aprilis 1953 — *Alloc. ad christiades, qui die sollemni Paschatis in foro Petriano amantissimo Patri suae pietatis vota gestientes laetitia expromunt* (*A.A.S.* - 27 Aprilis 1953, vol. 45, pp. 245-246).

NUNTII RADIOPHONICI:

31 Decembris 1952 — *Nunt. Radioph. ad christifideles in urbem Ernakulamensem congregatos, saeculares celebritates agendi gratia in honorem Ss. Thomae Ap. et Francisci Xaverii* (*A.A.S.* - 16 Februarii 1953, vol. 45 , pp. 96-99).

ACTA SACRARUM CONGREGATIONUM

S. CONGREGATIO CONSISTORIALIS:

20 Decembris 1952 — *In vulgus emisso decreto, statuitur ut dioecesis Kerriensis et Aghadonensis in Hibernia posthac Kerriensis solummodo nuncupetur* (*A.A.S.* - 21 Martii 1953, vol. 45, p. 187).

S. CONGREGATIO DE PROPAGANDA FIDE:

2 Februarii 1953 — De Salisbury-Arcis Victoriae. *Decreto territorii pars a Vicariatu Apostolico de Salisbury distracta, Vicariatui Aposto-*

lico Arcis Victoriae adnectitur (A.A.S. - 21 Martii 1953, vol. 45, pp. 187-188).

S. CONGREGATIO RITUUM:

13 Junii 1952 — Vicariatus Apostolici Rabaulen. *Decretum editur, quo jubetur initium fieri posse causae de Beatorum Caelitum infula exornandis Servis Dei Matthaeo Rascher, e Congregatione Missionariorum S. Cordis, eiusque sociis, in odium fidei, uti traditur, interemptis* (A.A.S. - 21 Martii 1953, vol. 45, pp. 188-192).

27 Junii 1952 — Valentina. *Decreti vi praecipitur ut inchoari possit causa, quae in album Beatorum ac Sanctorum Caelitum referendam attinet Dei Famulam Teresiam a Jesu Jornet Ibars, Congregationis Parvarum Sororum derelictorum senum conditricem* (A.A.S. - 27 Aprilis 1953, vol. 45, pp. 249-251).

11 Julii 1952 — Victorien. *Per decretum instrui posse mandatur causam eo spectantem, ut Serva Dei Raphaëla de Ybarra, Vid. de Vilallonga, Instituti Sororum Angelorum Custodum fundatrix, in Beatorum Caelitum album adscribatur* (A.A.S. - 21 Martii 1953, vol. 45, pp. 192-194).

ANTONIUS MAURO

Direttore Responsabile Mons. FIORENZO ROMITA - Largo di S. Rocco, 1 (Tel. 65.786)
Autorizzazione del Tribunale di Roma N° 1373 del 15 / 2 / 1950